

# Scheitern?

## Beitrag von „Faantir Gried“ vom 26. Februar 2008, 09:37

Wie man [hier](#) lesen kann, hält Grimmberg diese Konferenz bereits für gescheitert und plädiert lediglich für eine Vereinigung von AIC und GF. Wie sind denn die anderen Sichtweisen dazu?

---

## Beitrag von „King Duncan I. MacNeill“ vom 26. Februar 2008, 10:02

Die Kartenkonferenz selbst wird vl. scheitern, aber es wird sich bestimmt etwas daraus ergeben. Entweder wie Mister Grimmberg schon sagte, nähern sich die GF und AIC an bzw. fusionieren sogar oder nicht \*gg\* oder es entsteht eine vierte Karte. Ich glaube kaum, dass es garkeine Reaktion geben wird.

---

## Beitrag von „General Zorc“ vom 26. Februar 2008, 11:03

Ich finde es etwas früh eine Beurteilung über die Konferenz abzugeben.

Wenn ein Grimmberg meint, das für die AIC die Konferenz gescheitert ist, dann soll er seine Bemühungen halt weiter vorantreiben.

Hat aber mit dieser Konferenz wenig zu tun.

---

## Beitrag von „Rüdy“ vom 26. Februar 2008, 11:04

Festzustellen ist, dass von der anfänglichen Euphorie nicht mehr viel übrig ist. Ich denke, das ist aber ganz normal.

Zudem finden derzeit - mehr oder weniger - interessante Diskussionen in den einzelnen MNs statt.

Ob aus dieser Konferenz wirklich annähernd ernsthaft ein gemeinsames Kartenprojekt entstehen wird, daran hab ich ja gleich zu Beginn meine Zweifel geäußert. Ob dieses Unterfangen überhaupt Sinn machen würde, frage ich mich immer häufiger, da ich spätestens nach 3 Monaten erneute Abspaltungen oder zumindest Versuche diesbezüglich voraussehe.

Aber MacNeill hat Recht, der Weg ist das Ziel, und was wird, das wird...

---

### **Beitrag von „Heinrich Louis II.“ vom 26. Februar 2008, 11:45**

Ich habe gesagt, die Konferenz sei **fast** gescheitert - danke, Moniseur Gried, für Ihre wie immer äußerst uneigennützigste Präzision.

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 26. Februar 2008, 14:12**

Es ging mir eher darum zu zeigen, wie seltsam Ihre Aussage ist. Ich sehe nämlich keine Ansätze für ein Scheitern, dafür ist es noch viel zu früh. Mich - und vielleicht auch andere - würde interessieren, wie Sie zu der gewagten These kommen, die Konferenz wäre fast gescheitert.

---

### **Beitrag von „Heinrich Louis II.“ vom 26. Februar 2008, 14:59**

["\[...\] die Argumente wurden ausgetauscht, dabei blieb es; \[...\]"](#)

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 26. Februar 2008, 15:08**

In Bezug auf meine Aussage, dass wir noch am Beginn des Ganzen stehen.

---

### **Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 26. Februar 2008, 15:25**

Ich denke auch dass es momentan ganz gut aussieht. Wenn die ganzen sachfremden Erwägungen erstmal weg sind, kann man auch vernünftig arbeiten;)

---

### **Beitrag von „Mehregaan“ vom 26. Februar 2008, 15:36**

Also ich seh das so, es musste noch niemand gesperrt werden, man wurde noch nicht persönlich und niemand hat neue Feinde gewonnen ergo wir sind auf einen recht guten Weg denke ich. Und da diese Konferenz den Anspruch hat die EINE Karte zu sein ist sowieso noch viel zu früh etwas zu beurteilen, aber ansonsten finde ich "sind wir gut unterwegs".

---

### **Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 26. Februar 2008, 17:37**

Differenzen sind dazu da gelöst zu werden oder?  
Was die Mehrheit will wird wohl auch die Minderheit akzeptieren (müssen)

---

### **Beitrag von „Heinrich Louis II.“ vom 26. Februar 2008, 18:56**

#### [Zitat von Victor Kaczynski](#)

Differenzen sind dazu da gelöst zu werden oder?  
Was die Mehrheit will wird wohl auch die Minderheit akzeptieren (müssen)

Ich überlege mir gerade ernsthaft, ob ich den "Brandt der Woche" von Verdens Gang nicht dahingehend modifizieren sollte, daß Sie den automatisch jedes Mal bekommen ...

Zum Thema: viele mögen mich einen Pessimisten nennen, aber im Angesichte der offenkundigen Interessenvielfalt glaube ich kaum noch an einen Erfolg dieser Konferenz. Versuchen kann man es, aber auf Enttäuschungen muß man sich dabei einstellen.

---

### **Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 26. Februar 2008, 19:01**

Was soll denn das bitte schön? Wenn wir von Anfang an alle behaupten, es wird sowieso nichts, dann können wir es auch lassen.

Also entweder eine Lösung für alle oder zumindest die Mehrheit, oder es macht wirklich keinen Sinn.

Aber ich bin da ein optimistischer Realist.

---

### **Beitrag von „Mehregaan“ vom 26. Februar 2008, 19:05**

Ich hab es wohl sozusagen verschrien mit den Streitereien. \*seufz\*

---

### **Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 26. Februar 2008, 19:23**

Ein Pessimist ist ein Optimist der nachgedacht hat 😊

---

### **Beitrag von „Wilhelm von Stauffen“ vom 26. Februar 2008, 20:36**

Zitat

Was die Mehrheit will wird wohl auch die Minderheit akzeptieren (müssen)

Eben nicht.

---

## Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 26. Februar 2008, 20:49

[Zitat von Wilhelm von Stauffen](#)

Eben nicht.

Etwa das dürfte Heinrich Louis II. gemeint haben.

---

## Beitrag von „Shana Jefferson“ vom 26. Februar 2008, 21:38

Um über den Erfolg oder Misserfolg der Konferenz zu urteilen muss man wohl zunächst definieren, was man von ihr erwartet oder sich erhofft hat 😊

Hatte man das alleinige Ziel oder Anliegen, alle deutschsprachigen MNs wieder auf einer Karte zusammenzuführen mag man in der Tat pessimistisch sein, angesichts der Vielfalt der geäußerten Wünsche, Vorstellungen und Bedgingen, wie auch kritischen Stimmen zu dieser Idee sowohl auf der Konferenz und dem Marktplatz, als auch teilweise in den Kartaenorganisationen und Staaten.

Nimmt die Konferenz jedoch einfach als ein Bemühen darum, die in weiten Teilen voneinander isolierten Länder, und über diese also mittelbar auch die verbissen rivalisierenden Kartenorganisationen, mal wieder etwas näher zusammenzuführen, ist die Konferenz doch ein begeisternder Erfolg: es sind alle Typen von Nationen von allen drei Karten gekommen, haben offen, konstruktiv und in positiver Grundeinstellung zueinander beraten, es herrschte breiter Konsens, dass eine vollständige Spaltung der MN-Gemeinde nach Karten niemanden sehr weit bringen würde, und wir trotz aller unterschiedlichen Simulationskonzepte und Anforderungen an eine für unsere Projekte sinnvolle Karte immer noch als Micronationen verbunden sind, es haben sich lebhafte Diskussionen in den Ländern über diese Konferenz, die Politik der Kartenorganisationen und das Miteinander in der MN-Gemeinde ergeben, es darf fast als gesichert gelten, dass diese Konferenz etwas in Bewegung gebracht hat, wenn am Ende irgendwann vielleicht auch nicht den Prozess zur Entwicklung einer Gesamtkarte aller Projekte, so doch Reformen der bestehenden Kartenorganisationen und ein Umdenken in vielen, sich

einst dem ideologischen Lager einer Kartenorganisation zurechnenden Staaten, die, auch wenn sie für sich weiterhin ein Nebeneinander mehrerer Kartenorganisationen befürworten, so doch ein Wiedererstarke des Gefühls, dass wir eine Gemeinde nur auf verschiedenen Karten sind.

Ich könnte mir gut vorstellen, dass es in Nachfolge der Kartenkonferenz fortan regelmäßige Gespräche aller interessierten Nationen über globale micronationale Fragen und Themen gibt, um gemeinsame Konzepte, Wege und Unterstützungen auszuloten. Das wäre noch vor dieser Konferenz vielerorts wohl undenkbar gewesen, aber sie hat es geschafft, manche Barriere in vielen Köpfen zu sprengen!

---

### **Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 26. Februar 2008, 22:59**

Ich erwarte eine zufriedenstellende Lösung für alle! Wenn faktisch nur ein Staat nein sagt, bleibt alles beim alten

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 26. Februar 2008, 23:06**

[Zitat von Victor Kaczynski](#)

Ich erwarte eine zufriedenstellende Lösung für alle! Wenn faktisch nur ein Staat nein sagt, bleibt alles beim alten

Also die Ansicht ist lächerlich.

---

### **Beitrag von „Jafari Majes“ vom 26. Februar 2008, 23:13**

[Zitat von Victor Kaczynski](#)

Ich erwarte eine zufriedenstellende Lösung für alle! Wenn faktisch nur ein Staat nein sagt, bleibt alles beim alten

Wenn ein einziger Staat nein sagt, dann sitzt er eben allein auf seiner alten Karte. Für diesen Fall wünsche ich ihm dort noch viel Spaß. 😊

---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 27. Februar 2008, 22:55**

Ich gehe da mit den Worten von Shana konform. Es hat seit Ewigkeiten keine so große gemeinsame Aktion und positive Resonanz in den MNs gegeben wie hier und jetzt und das empfinde ich erstmal toll und als Erfolg. 😊

Des weiteren gehe ich davon aus, dass sich auch etwas ändern wird, wenn es nicht zu einer gemeinsamen Karte kommt. Und ich hoffe sehr, dass davon auch die OIK betroffen sein wird. 😊

Etwas misslich stimmt mich aber die beinahe schon offensichtliche Einstellung Brother Louis, dem ich hier mal, wie es meine Art ist, knallhart nachsage, dass er neben einer anderen mir bekannten Person, sich nichts sehnlicher wünscht, dass die Konferenz ein Misserfolg wird, wenn als Ergebnis nicht ein Umzug aller Nationen auf die AIC-Karte herauspringt. Das er dahingehend seinen neuen "Lakaien", sage ich auch mal so knallhart, Lande vorgeschickt hat um die Vorzüge der AIC herauszustreichen, so dass man ihm das nicht in die Schuhe schieben kann, war natürlich clever. Aber nicht anders kennt man ihn. 😊

Nun denn, ist ja auch egal. Es kommt, wie es kommen soll. Ich bin bis jetzt sehr zufrieden mit dem Stand der Dinge hier und weiß, dass die Konferenz für mich persönlich ein voller Erfolg sein wird. Das reicht mir, da bin ich mal ganz egoistisch. 😊

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 27. Februar 2008, 23:00**

Nun, das ist mir neu, aber wenn du es so siehst.

---

### **Beitrag von „Heinrich Louis II.“ vom 28. Februar 2008, 00:42**

Interessante Analyse, die ja auch bereits in gewissen zweifelhaften Kreisen ihre Anhänger gefunden hat. Aber mal ganz ehrlich: wenn ich der böse Strippenzieher wäre, der nur danach trachtet, alle Staaten unter dem AIC-Joch zu knechten, dann hätte ich den Obersten Hirten gefragt, ob der hier nicht als "Erster Fürsprecher" hätte auftreten können - denn kaum jemand könnte die AIC besser "verkaufen".

Conclusio: Wenn es in der Hölle Hefeweizen gibt, gehe ich freiwillig.

---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 28. Februar 2008, 00:46**

Es gibt Leute die lassen sich nunmal nicht vor jeden Karren spannen und der Hirte ist und bleibt nunmal eine der neutralsten Personen in den MNs.

Doch wie man sieht... die Medaille hat immer zwei Seiten. 😊

---

### **Beitrag von „Pharaoh“ vom 28. Februar 2008, 08:34**

Mal ernsthaft, wer wirklich glaubt, dass man in einer Hauruck-Aktion GF-Hardliner und OIK-"Freisimulierer" auf eine Karte bringen kann, der muss schon fern jeglichen klaren Geisteszustandes sein. Die GF ist ja nicht entstanden, weil jemand Lord Reis als Person nicht mochte, sondern weil die Simulationsansätze andere sind. Und auch die AIC ist nicht entstanden, weil alles so toll bei der OIK ist. Natürlich war die anfängliche Euphorie schön, aber es gibt halt auch Differenzen, die sich beim Nachdenken offenbaren.

Was den "Erfolg" angeht, so ist das doch klar davon abhängig, was man als Ziel dieser Konferenz ansieht. Das Ziel "einer Karte" kann nicht erreicht werden, nicht jetzt oder mittelfristig. Langfristig vielleicht. Wenn ich in Albernien und Astor Äußerungen höre, dass manche sich partout nicht vorstellen können mit Pottland, Irkanien oder Hansastan zu simulieren und manche Futuna und Dionysos schon als Zumutung in der GF empfanden bzw. empfinden, dann wird es wohl noch dauern. Wenn es einem darum ging, dass man mal miteinander spricht, dann war die Konferenz bisher ein Erfolg. Nur was hat die Konferenz bisher konkret gebracht? Die GF will sich demokratisieren und überlegt Ansätze der AIC zu übernehmen. Schön für die GF, eine späte Einsicht, aber eine Einsicht. Ansonsten habe ich gelernt, dass es den Meisten um persönliche Dinge geht à la "Grimmberg ist ein Despot" (im Übrigen enttäuschst du mich persönlich sehr, Carmen, wenn du mich als "Scherge Grimmbergs" ansiehst) und manche gegen ihre Vorurteile offenbar komplett machtlos sind (nichtmal unser MNwiki-Artikel über die hansastanischen Elben hat manchen Astorern klar machen können, dass das auch nur Menschen sind). Wenn keine Seite der Extrema (OIK vs. GF) kompromissbereit ist, dann bewegt sich halt nichts. Allerdings hat mich positiv überrascht, dass die Menge der Hardliner (egal auf welcher Seite) geringer geworden ist und dass der Hass nicht mehr so groß ist. Ich finde das erfreulich und sehe das als wegweisend.

Dass du kritisierst, dass Grimmberg diese Konferenz als Podium genutzt hat, um die AIC etwas zu präsentieren, mag das vom Standpunkt, dass diese Konferenz neutral sein solle, durchaus legitim sein. Aber dieser Standpunkt wurde meines Wissens nicht vorgegeben. Und egal, was man von Grimmberg persönlich hält, die AIC stellt einen Kompromiss aus GF und OIK dar. Wenn du dich informieren würdest, würde dir, Carmen, das auch klar werden. Wenn also in diesen Hallen nach einer Synthese gerufen wird, wieso sollte eine bereits verfügbare Lösung dann ignoriert werden? Das ist genauso, als würde jemand nach einer WiSim fragen, du kritisierst dann aber, dass die WiSim-Entwickler ihre Systeme anpreisen.

niemand sagte, die AIC wäre **die** Lösung, aber es ist **eine** Lösung. Und wenn manche nichteinmal das sehen, was ist denn daran so schlimm, mit Vorurteilen gegen die AIC aufzuräumen. Mit starren Vorurteilen kann man nicht sinnvoll diskutieren, also ist eine Bereinigung jener nunmal notwendig. Über das "wie" lässt sich ja streiten, aber das "dass" ist notwendig. Wenn niemand der GF oder der OIK versucht mit Vorbehalten gegen sie aufzuräumen, dann ist das deren Angelegenheit.

---

## **Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 28. Februar 2008, 10:57**

Eben. Es gibt genug die nichtmal internationale Normen akzeptieren...

## Beitrag von „Carmen I.“ vom 28. Februar 2008, 16:38

### Zitat von Pharaoh

... im Übrigen enttäuschst du mich persönlich sehr, Carmen, wenn du mich als "Scherge Grimmberts" ansiehst...

Ja, wenn.... habe ich aber nie gesagt!

### Zitat

Dass du kritisierst, dass Grimmbert diese Konferenz als Podium genutzt hat, um die AIC etwas zu präsentieren...

Habe ich auch nicht gesagt! Von "Präsentation" war in meiner "Kritik" (oder provokative Ansprache) keine Rede.

### Zitat

... die AIC stellt einen Kompromiss aus GF und OIK dar. Wenn du dich informieren würdest, würde dir, Carmen, das auch klar werden.

Das habe ich nie in Abrede gestellt und meine Meinung zur AIC-Karte auch, so weit ich mich erinnern kann, hier irgendwo kund getan und die war keinesfalls negativ.

Ich bin schon ein großes Mädchen und kann auch Dinge gut finden, obwohl ich die Leute dahinter teilweise nicht mag. Insofern kann man davon ausgehen, dass ich informiert bin, bevor ich den Mund aufmache. Schließlich kennt man mich auch dafür, dass ich sage, dass ich von diesem oder jenem keine Ahnung habe, es aber rein emotional ablehne, weil mir die Nase nicht

passt. Rundheraus... ich sage es wie ich es denke und empfinde und kann das auch begründen... so oder so. 😊

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 28. Februar 2008, 17:47**

[Zitat von Victor Kaczynski](#)

Eben. Es gibt genug die nichtmal internationale Normen akzeptieren...

Zum Beispiel Andro.

---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 28. Februar 2008, 17:59**

Das hat aber jetzt nichts mit einer einheitlichen Karte zu tun oder?

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 28. Februar 2008, 19:10**

Wir scheitern jetzt an anderen Dingen. Es wurden Meinungen ausgetauscht und Standpunkte dargelegt, wer wie wo mit wem will. Aber weiter geht es nicht.

---

### **Beitrag von „General Zorc“ vom 28. Februar 2008, 22:19**

Ich denke nicht, dass man schon von scheitern sprechen kann, da es sicher mehr als 38. MNs gibt.

Nur müsste man nun auch versuchen diese alle hierher zu bekommen.

Es bringt nur nichts, nun über weitere Schritte nachzudenken, solange nicht auch die anderen ~70 MNs sich melden.

Die Zahl mag vielleicht etwas hoch gegriffen sein, da einige Projekte schon eingestellt sein mögen.

Aber die Konferenz hat doch gerade erst begonnen und ein solches Vorhaben kann nun auch nicht von heute auf morgen vollzogen werden.

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 28. Februar 2008, 22:27**

Was ist, wenn sich die MNs hier nicht äußern? Oder nicht äußern wollen? Oder weniger RL-Personen als MNs existieren, die an solch einer Lösung interessiert sind? Überleg mal, jede RL-Person darf nur eine MN vertreten. 70 Teilnehmer sind mehr als utopisch.

---

### **Beitrag von „General Zorc“ vom 28. Februar 2008, 22:43**

Zitat

Was ist, wenn sich die MNs hier nicht äußern? Oder nicht äußern wollen?

Da gibt es sicher ein paar, wie man an dem Thread in der OIK sieht, aber ichdenke es ist die Ausnahme.

Gerade da hier ja auch einige MNs dabei sind, die der einen Karte eher kritisch gegenüberstehen, e.g. Futuna und Stauffen

Zitat

Oder weniger RL-Personen als MNs existieren, die an solch einer Lösung interessiert sind?

Überleg mal, jede RL-Person darf nur eine MN vertreten.

Wenn es so sein sollte, dass einige MNs keinen Vertreter entsenden kann, da die RL-Person hier schon vertreten ist, dann sollte man diese Regelung dahingehend lockern, dass die auch der Konferenz mitgeteilt werden kann.

Zitat

70 Teilnehmer sind mehr als utopisch.

Vielleicht sollte man auch mehr Werbung machen.  
Nicht jeder liest hier auf dem MdM mit.

Sicher hat auch keiner die Zeit und Lust alle MNs die hier oder auf den einzelnen Karten eingetragen sind, abzuklappen und auf die Konferenz aufmerksam zu machen. Aber wenn man die MNs, zu denen man selbst Kontakt hat drauf aufmerksam macht, dann kommen ja vll noch ein paar.

---

### **Beitrag von „Heinrich Louis II.“ vom 28. Februar 2008, 23:08**

[Zitat von General Zorc](#)

Wenn es so sein sollte, dass einige MNs keinen Vertreter entsenden kann, da die RL-Person hier schon vertreten ist, dann sollte man diese Regelung dahingehend lockern, dass die auch der Konferenz mitgeteilt werden kann.

Dann werde ich mal eben noch ein paar Foren eröffnen, damit ich dann mit meinen Zweit-, Dritt- und Viertaccounts meine eigene Meinung unterstützen kann.

---

### **Beitrag von „General Zorc“ vom 28. Februar 2008, 23:21**

### [Zitat von Heinrich Louis II.](#)

Dann werde ich mal eben noch ein paar Foren eröffnen, damit ich dann mit meinen Zweit-, Dritt- und Viertaccounts meine eigene Meinung unterstützen kann.

Dann mach das mal.  
Geht nur leider voll am Thema vor bei.

Sollte es wirklich MNs geben, die keinen Vertreter entsenden können, da alle Mitspieler schon hier eine andere MN vertreten, dann sollte das der Konferenz auch mitgeteilt werden.

---

### **Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 29. Februar 2008, 10:32**

#### [Zitat von Faantir Gried](#)

Zum Beispiel Andro.

Nein eigentlich betrifft das alle. Weil es keine einheitlichen Normen gibt. Nur eine sagenumwirtetes inoffitzieles, ungeschriebenes MN-Regelwerk 😊

---

### **Beitrag von „King Duncan I. MacNeill“ vom 29. Februar 2008, 13:29**

#### [Zitat von Victor Kaczynski](#)

Nein eigentlich betrifft das alle. Weil es keine einheitlichen Normen gibt. Nur eine sagenumwirtetes inoffitzieles, ungeschriebenes MN-Regelwerk 😊

Inoffizielles, ungeschriebenes und Gott sei Dank für jeden anderes und unverbindliches

Regelwerk.

Regeln, wie man zu Simulieren hat, wäre ja noch schöner \*tz\*

---

### **Beitrag von „Abdel Kader“ vom 2. März 2008, 18:58**

Zitat

Vielleicht sollte man auch mehr Werbung machen.

Nicht jeder liest hier auf dem MdM mit.

Also wenn es bisher so lief, dass die Nachricht von der Existenz der Kartenkonferenz nur durch den MdM und Mundpropaganda verbreitet worden ist, dann ist es kein Wunder, dass sich lange nicht alle Mikronationen eingefunden haben. Gibt es eigentlich irgendwo mehr oder minder genaue Listen auf denen der Großteil der deutschen Mikronationen verzeichnet ist?

Wenn ja, dann können wir die noch nicht Anwesenden nach und nach Abarbeiten um wenigstens sicherzustellen dass sie von der Existenz der Konferenz wissen.

---

### **Beitrag von „Jafari Majes“ vom 2. März 2008, 20:41**

Soweit ich weiß, hat Matt Suchard alle GF-Staaten informiert. Ob auf der AIC jemand systematisch durchgegangen ist, weiß ich nicht, bei der OIK glaube ich es eher nicht.

Aber was man auf dieser Konferenz jetzt bräucht, ist sowieso etwas anderes: Jemand müsste sich einfach mal hinsetzen und auf der Grundlage des bisher besprochenen und Rüdys SVG-Karte einen konkreten Kartenentwurf basteln. Dann hätte man wieder eine Diskussionsgrundlage. Im Moment ist ansonsten alles gesagt, denke ich.

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 2. März 2008, 21:09**

Von dar AIC sind nicht alle da aber alle informiert.

---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 3. März 2008, 13:14**

Die Nationen der OIK wurden über die das Verwaltungsgebäude der OIK informiert. Wer dort nicht regelmäßig hereinschaut und nicht von anderen benachrichtigt wurde, der weiß von nichts. Es wird aber vielleicht auch Nationen geben, so wie die DU, die sich "grundsätzlich" aus allgemeinen Diskussionen heraushalten.

---

### **Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 3. März 2008, 15:52**

Sehr schade, dass hier einige Leute diese Diskussion so blockieren und behindern, dass es garnicht zu einer Lösung kommen kann. Jetzt verläuft das hier im Sande, und niemand macht etwas dagegen. Die Moderation des ganzen Themas sorgt leider auch nicht dafür, dass es hier weiter geht. 🙄

---

### **Beitrag von „Rüdy“ vom 3. März 2008, 16:22**

#### [Zitat von Francisco Serrano](#)

Sehr schade, dass hier einige Leute diese Diskussion so blockieren und behindern, dass es garnicht zu einer Lösung kommen kann. Jetzt verläuft das hier im Sande, und niemand macht etwas dagegen. Die Moderation des ganzen Themas sorgt leider auch nicht dafür, dass es hier weiter geht. 🙄

Ähm, Taschentuch?

Nein, mal im Ernst. Ich sehe niemanden, der diese Konferenz ernsthaft blockiert oder behindert. Schon gar nicht dadurch, dass man sich ihr bewußt enthält.

Zudem ist ein Moderator ein Moderator, und kein Animator!

---

### **Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 3. März 2008, 16:35**

Ein Moderator sollte aber auch mal Gespräche anregen und nicht sich raus haletn und nur beobachten und Themen schließen und evtl. verschieben. Behinderungen seh ich durch Personen, welche an einer solchen Konferenz teilnehmen, aber alles ablehnen. Dann sollten diese Personen sich doch lieber heraus halten!

---

### **Beitrag von „Rüdy“ vom 3. März 2008, 16:40**

#### Zitat von Francisco Serrano

Ein Moderator sollte aber auch mal Gespräche anregen und nicht sich raus haletn und nur beobachten und Themen schließen und evtl. verschieben. Behinderungen seh ich durch Personen, welche an einer solchen Konferenz teilnehmen, aber alles ablehnen. Dann sollten diese Personen sich doch lieber heraus halten!

Ich glaube, du verwechselst "Moderator" in der Tat mit "Showmaster".

Und gegen Ablehnung ist doch an sich auch erst mal nichts zu sagen. Bisher haben alle Kritiker dieser Konferenz ihre Gründe gehabt und vorgetragen. Das gilt es zu akzeptieren, und sollte höchstens eine Herausforderung sein, für all jene, die sich hier anscheinend ihren Lebenstraum verwirklichen wollen.

Btw.: Warum sagst du eigentlich nichts?

---

### **Beitrag von „Vinzente Degas Saldaña“ vom 3. März 2008, 16:43**

Deshalb diskutieren wir ja, weil wir nicht alle einer Meinung sind.  
Kritiker zeigen eben auf, was es beim Schaffen der einen Karte zu berücksichtigen gibt.

---

### **Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 3. März 2008, 17:16**

[Zitat von Rüdy](#)

[...]

Btw.: Warum sagst du eigentlich nichts?

Da ich ermahnt wurde von der lieben Carmen, habe ich mich, wie gewünscht, zurückgehalten.



---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 7. März 2008, 01:01**

Mooooment mal!

Ich hatte dich gebeten die Diskussionen nicht mit der Peitsche voran zu treiben und deshalb darauf hingewiesen, dass es unsinnig ist einen thread nach dem anderen und damit ein Thema nach dem anderen anzufangen bevor ein anderes ausdiskutiert ist. Was nutzt es uns zu wissen, wer wohin will, wenn wir uns nicht sicher sind, dass fast alle mitziehen? Das du daraufhin eingeschnappt warst, dafür kann ich nichts. Wir haben das lang und breit ausdiskutiert, respektive ich versucht dir das zu erklären.

Insofern halte ich auch deine Kritik hier für nicht angebracht. Nur weil es gerade mal etwas ruhig ist, heißt das nicht, dass alles schon zu Ende oder gar gescheitert ist. Wie ich schon an anderer Stelle sagte: Man kann nicht Dinge, die sich über mehrere Jahre entwickelt haben über Nacht wieder in den Ursprungszustand versetzen. Deine Drängelei hilft dabei auch überhaupt nicht weiter.

Das, was wir jetzt brauchen, wäre eine Karte auf der alle Nationen verzeichnet sind. Rüdy hat uns da schöne Vorlagen für gebastelt, aber das muss jetzt auch umgesetzt werden. Und da sind die zeichentechnisch versierten Leute gefragt. Kannst du das? Dann mach!

---

### **Beitrag von „King Duncan I. MacNeill“ vom 7. März 2008, 08:04**

#### [Zitat von Carmen I.](#)

Insofern halte ich auch deine Kritik hier für nicht angebracht. Nur weil es gerade mal etwas ruhig ist, heißt das nicht, dass alles schon zu Ende oder gar gescheitert ist. Wie ich schon an anderer Stelle sagte: Man kann nicht Dinge, die sich über mehrere Jahre entwickelt haben über Nacht wieder in den Ursprungszustand versetzen. Deine Drängelei hilft dabei auch überhaupt nicht weiter.

Lieber mit Peitschen antreiben, als das dann gar nichts mehr los ist, weil niemand an neue Themen denkt.

Und so wie es aussieht ist das ganze doch wohl eher gescheitert - schließlich wird schon seit einigen Tagen garnichts mehr geschrieben, nur grad mal von uns paar Wichtlern, die aber alleine nicht viel machen können, außer ihre 2-3 Länder auf eine neue Karte zu stecken....

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 7. März 2008, 09:58**

Dafür wird bei der AIC fleißig über eine Einigung mit der GF diskutiert. Wenigstens reduzieren sich so die Karten wieder auf zwei runter.

---

### **Beitrag von „Abdel Kader“ vom 7. März 2008, 11:21**

Leider kann man da wirklich nur von "wenigstens" reden, die AIC ist zurzeit ja nicht wirklich so die Megaorganisation noch hat sie einen schon fast traditionellen Gegensatz zur GF bzw. OIK.

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 7. März 2008, 13:11**

Beleg?

---

### **Beitrag von „Peter Griffin“ vom 7. März 2008, 13:55**

Völlig egal wie groß eine Organisation ist, die AIC ist Teil der ganzen Überlegung.

Ich bin nun mal gespannt, wie sich das ganze entwickelt und was für eine Karte uns erwartet.

---

### **Beitrag von „Jafari Majes“ vom 7. März 2008, 14:52**

#### [Zitat von Faantir Gried](#)

Dafür wird bei der AIC fleißig über eine Einigung mit der GF diskutiert. Wenigstens reduzieren sich so die Karten wieder auf zwei runter.

Wo denn das? Ich hatte nur diese eine Diskussion in Astor gesehen, aber dort ist nichts mehr los.

## Beitrag von „Josip Olić“ vom 7. März 2008, 16:19

### [Zitat von Jafari Majes](#)

Wo denn das? Ich hatte nur diese eine Diskussion in Astor gesehen, aber dort ist nichts mehr los.

Die GF und die AIC haben sich dazu entschlossen informelle Gespräche zu führen ob eine Fusion machbar ist, anhand mehrerer einzelner Themen, Kultur, Karteform und Organisationsform. Diese werden von uns Punkt für Punkt nacheinander durchgenommen. Sollte am Schluß etwas dabei raus kommen, die Gremien sich dafür aussprechen kann in Zusammenarbeit mit den einzelnen Ländern der Karte über eine Fusion geredet werden.

---

## Beitrag von „Carmen I.“ vom 7. März 2008, 23:31

Das ist aber nicht das, was ich mir eigentlich von diesen Gesprächen hier erhofft hatte, auch wenn ich denke, dass die GF sehr gut zur AIC (oder umgekehrt) passt. 😊

Was wir, wie ich bereits sagte, brauchen, ist Anschauungsmaterial darüber wie sich alle Länder auf einer Karte zusammenfinden können. Und da hoffe ich immer noch auf jemanden unter uns, der das irgendwie plastisch darstellen kann.

---

## Beitrag von „Jafari Majes“ vom 8. März 2008, 08:33

### [Zitat von Josip Olić](#)

Die GF und die AIC haben sich dazu entschlossen informelle Gespräche zu führen ob eine Fusion machbar ist, anhand mehrerer einzelner Themen, Kultur, Karteform und Organisationsform.

Ahja, hinter verschlossenen Türen, sehr schön.



---

### Beitrag von „Faantir Gried“ vom 8. März 2008, 09:59

#### [Zitat von Carmen I.](#)

Das ist aber nicht das, was ich mir eigentlich von diesen Gesprächen hier erhofft hatte, auch wenn ich denke, dass die GF sehr gut zur AIC (oder umgekehrt) passt. 😊

Was wir, wie ich bereits sagte, brauchen, ist Anschauungsmaterial darüber wie sich alle Länder auf einer Karte zusammenfinden können. Und da hoffe ich immer noch auf jemanden unter uns, der das irgendwie plastisch darstellen kann.

Warum sollte sich jemand die Arbeit machen?

---

### Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 8. März 2008, 11:37

Um die Community weiter voran zu bringen. Ich weiß das se manche Leute wirkliche Egos sind, aber es gibt auch wieder andere, welche auf das Wohl aller achten 😊 .

---

### Beitrag von „Heinrich Louis II.“ vom 8. März 2008, 12:48

#### [Zitat von Jafari Majes](#)

Ahja, hinter verschlossenen Türen, sehr schön.



Wie denn sonst? Zugang wird auf Anfrage gewährt.

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 8. März 2008, 13:37**

#### [Zitat von Francisco Serrano](#)

Um die Community weiter voran zu bringen. Ich weiß das se manche Leute wirkliche Egos sind, aber es gibt auch wieder andere, welche auf das Wohl aller achten 😊 .

Dann mach doch mal, wenn du kein Ego bist.

---

### **Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 8. März 2008, 13:49**

#### [Zitat von Francisco Serrano](#)

Ich hab mich auch schon dran probiert, leider bisher ohne Erfolg.

Denn wenn ich die eine MN an die andere gesetzt habe, so passt es wieder vom Klima her nicht, und wenn ich auf das Klima achte dann wieder nicht auf die Wünsche der einzelnen MNs....

das is wirklich zum verzweifeln 😞



---

## Beitrag von „Wilhelm von Stauffen“ vom 8. März 2008, 16:29

War doch von anfang an klar, daß das scheitert.

---

## Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 8. März 2008, 17:42

[Zitat von Wilhelm von Stauffen](#)

War doch von anfang an klar, daß das scheitert.

Aber nur wegen solchen Personen wie dir! 😞

---

## Beitrag von „Rüdy“ vom 8. März 2008, 18:34

[Zitat von Wilhelm von Stauffen](#)

War doch von anfang an klar, daß das scheitert.

Kommt drauf an, wie man es sieht.

Durch diese Initiative wurde erreicht, dass die verschiedenen Kartenleute mal wieder vernünftig miteinander reden und das übliche ideologisch-persönliche Blabla hat sich durchaus in Grenzen gehalten.

Weiter sitzen nun AIC und GF an einem Tisch und reden ernsthaft und konstruktiv über Gemeinsamkeiten und neue Wege für die Kultur-/Klima-/Geografie-Sim.

Wenn jemand meint, diese Initiative wäre gescheitert, nur weil jetzt keine gemeinsame Kartenorga entstanden ist, hat eine ganze Menge einfach nicht geschnallt.

## Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 8. März 2008, 18:45

Sagen wir es so, wir haben die ersten Schritte getahen.

Zitat: "Wer sich keine utopischen Ziele setzt, wird niemals ein Ziel erreichen"

---

## Beitrag von „Rüdy“ vom 8. März 2008, 19:05

[Zitat von Francisco Serrano](#)

Sagen wir es so, wir haben die ersten Schritte getahen.

Zitat: "Wer sich keine utopischen Ziele setzt, wird niemals ein Ziel erreichen"

Ich fände als Ziel, dass die deutsche Comunity vernünftig und erwachsen mit 2 Kartenphilosophien lebt, dass man freundlich und konstruktiv miteinander umgeht und weiterhin in kartenübergreifenden Projekten kooperiert weitaus edler und erstrebenswerter, als mit der Brechstange eine Karte aus 2 Philospophien zusammenzuschießen nur weil es dem Harmoniebedürfnis einiger Weniger zu Gute kommt.

---

## Beitrag von „Faantir Gried“ vom 8. März 2008, 23:57

[Zitat von Francisco Serrano](#)



Sagen kann man viel. Tolle Ausrede.

---

## Beitrag von „Carmen I.“ vom 17. März 2008, 17:34

### Zitat von Rüdy

Ich fände als Ziel, dass die deutsche Community vernünftig und erwachsen mit 2 Kartenphilosophien lebt, dass man freundlich und konstruktiv miteinander umgeht und weiterhin in kartenübergreifenden Projekten kooperiert weitaus edler und erstrebenswerter, als mit der Brechstange eine Karte aus 2 Philosophien zusammenzuschießen nur weil es dem Harmoniebedürfnis einiger Weniger zu Gute kommt.

Sehe ich wie du, weil es eben auch vernünftig und realistisch ist, das Ziel. 😊

Allerdings, und das muss man auch ganz klar sehen, kann es nicht zu einer gemeinsamen einzigen Karte kommen, wenn eine "Organisation" dabei ist, die nicht bereit ist sich selbst aufzugeben, um gemeinsam mit anderen aus ihren positiven Eigenschaften etwas neues zu basteln. Und dazu war die AIC, nach meinem subjektiven Gefühl zu urteilen, nie bereit. Aber....

... rein theoretisch besteht ja noch die Möglichkeit, dass viele andere Nationen von der OIK zur AIC umziehen und evt. einen Herdentrieb auslösen. Wer weiß das schon, was die Zukunft bringt. 😊

Das die GF ernsthaft mit der AIC diskutiert und verhandelt finde ich einfach nur toll, kann ich nicht anders sagen! 😊