

# Toleranz-Bekanntnis?

## Beitrag von „Allwissende Müllhalde“ vom 23. Februar 2008, 14:16

Für eine gemeinsame Kartenorganisation muß sich jede MN eine Frage stellen: **Bin ich bereit, mit Staaten auf einer Karte zu sein, die ich von Grund auf ablehne, deren Simulation ich verabscheue wie die Pest und die für alles Steht, was ich in der Microwelt als schlecht ansehe?**

Wer diese Frage nicht mit Ja beantworten kann, ist nicht an einer gemeinsamen Karte interessiert, sondern an einer Karte nach *seinen* eigenen Vorstellungen. Das Ergebnis seiner Arbeit wäre doch wieder nur Spaltung, entweder, weil er sich fürher oder später verabschiedet, um eine Karte mit strengeren Simulationsmaßstäben zu entwickeln oder weil sich andere Staaten sepparieren, um eine allseits offene Karte zu kreieren. Daher interessiert mich schon die Einstellung der anwesenden Staaten zu dieser Frage.

---

## Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 23. Februar 2008, 14:19

Ich habe ein Problem mit Karten, nicht mit Staaten.

---

## Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 23. Februar 2008, 14:22

### [Zitat von Allwissende Müllhalde](#)

Bin ich bereit, mit Staaten auf einer Karte zu sein, die ich von Grund auf ablehne, deren Simulation ich verabscheue wie die Pest und die für alles Steht, was ich in der Microwelt als schlecht ansehe?

Ja bin ich, diese Staaten werden dann einfach ignoriert.

### **Beitrag von „Jafari Majes“ vom 23. Februar 2008, 14:28**

Solange sie nicht in der direkten Nachbarschaft sind, sondern möglichst weit weg, und ich sie einfach ignorieren kann, wenn ich das möchte, sehe ich darin kein Problem.

---

### **Beitrag von „Shana Jefferson“ vom 23. Februar 2008, 14:34**

In Astor gibt es ebenso Spieler, die dieses Bekenntnis abgegeben würden wie auch Spieler, die ihre Mitwirkung in dieser MN wahrscheinlich unter Protest beenden würden, wenn die Spielerschaft insgesamt beschlösse, dieses Bekenntnis abzugeben 😞

---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 23. Februar 2008, 14:48**

Für Arcor: Ja.

---

### **Beitrag von „Mehregaan“ vom 23. Februar 2008, 15:31**

Für Targa: Ja.

Ich schließe mich an, man kann es ja ignorieren.

---

### **Beitrag von „Noboru Nakamura“ vom 23. Februar 2008, 15:40**

Ehrlich gesagt halte ich das für überflüssig, so schnell wie man jetzt hier ja oder nein sagt, kann man seine Meinung auch wieder ändern. Zumal eine Micronation an sich ja nie für sich selbst

sprechen kann, sondern das jene tun die eben das Sprachrohr der MN darstellen. Inwieweit da in jeder Nation alle Bürger etwas mitzubestimmen haben bleibt ebenso offen, wie die Frage ob man so ein "Toleranzedikt" nicht auch auf die personelle Ebene erweitern sollte. Wenn man auf keine Karte will weil da irgendwelche Nationen/Personen agieren die man nicht mag, dann geht man eben nicht auf die Karte oder man geht auf die Karte und arrangiert sich damit. Und inwieweit Leute irgendwann wieder anfangen würden neue Karten zu zeichnen und sich "abzuspalten", das lässt sich sicher nicht durch so ein virtuelles BlaBla beeinflussen.

Ich kann also nur zusagen das wir das Ganze so handhaben werden wie bisher.

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 23. Februar 2008, 16:24**

Ich mache es mal daran fest, was wir jetzt schon machen, also würde ich auf der Grundlage der aktiven Simulation ja sagen.

---

### **Beitrag von „Pharaoh“ vom 23. Februar 2008, 16:53**

Nunja, wirklich unwichtig ist diese Frage nicht. Wenn eine Mn die Simulationsfreiheit anderer Mns maßgeblich einschneidet, entwickelt sich zwangsläufig ein Problem. Eine Mn, die simuliert, sie hätte den mond terratransformiert, den Jupiter besiedelt, Medizin gegen alle Krankheiten entwickelt etc., militärisch sowieso unangreifbar ist, kann schlecht ignoriert werden, wenn sie in entsprechenden Plots eingreift. Die innere Simulation kann meist wirklich ignoriert werden, egal ob es sich da um Trolle, Dinosaurier, Lichtschwerter o.ä. handelt, aber es muss Einigkeit bestehen, dass man dann gemeinsame (bilaterale) Regeln zum Umgang damit findet, wenn eine Interaktion nicht zu vermeiden ist.

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 23. Februar 2008, 17:04**

Ich wusste gar nicht, dass Hansastan nicht mit Tir zurecht kommt.

---

## Beitrag von „Pharaoh“ vom 23. Februar 2008, 17:11

Ich habe nicht in erster Linie von uns und Tir gesprochen, sondern generell. Obwohl es simulationstechnisch mir durchaus schwer fällt Anknüpfungspunkte zu Tir zu finden, trotz persönlicher Sympathie zu einigen Personen. Da wir mit Tir jedoch bisher keine simulationstechnischen Konflikte hatten, gibt es auch kein Problem.

---

## Beitrag von „Te Mai“ vom 23. Februar 2008, 17:48

Zitat

**Bin ich bereit, mit Staaten auf einer Karte zu sein, die ich von Grund auf ablehne, deren Simulation ich verabscheue wie die Pest und die für alles Steht, was ich in der Microwelt als schlecht ansehe?**

Das Kaiserreich Chinopien (GF) kann dies mit Ja beantworten. Denn genau so, wie es Menschen gibt, mit denen man nicht gut oder überhaupt nicht zurecht kommt, so gibt es auch Staaten, mit den Staaten nicht zurecht kommen. Da sich das Kaiserreich auch jeder Einmischung in interne Angelegenheiten eines souveränen Staates enthält, ist es für uns nicht von Belang, wie eine Nation ausgestaltet oder aufgebaut ist. Allein die Außenpolitik und die Zusammenarbeit mit dem Kaiserreich ist da von Belang. Und mit Nationen, die eben mit uns nicht zusammenarbeiten wollen, muss das Kaiserreich ja auch nicht zusammenarbeiten.

---

## Beitrag von „Allwissende Müllhalde“ vom 23. Februar 2008, 18:24

Anerkennung von Simulation ist ja was anderes. Auch inenrhalb der OIK erkennen einige ihre Handlungen gegenseitig nicht an. Ein Toleranzbekenntnis oder eben eine Ablehnung eines solchen ist aus meiner Sicht deshalb wichtig, weil es für die Karte grundlegend ist, ob auch Spaß-MN oder Trickfilm-MN auf die Karte kämen. Es gibt zur Zeit sehr wenige davon, aber sowas kann sich ändern und dann geht der alte Kartenspalterzoff wieder von neuem los. Wenn also Staaten gegen solche Zulassungen sind, sollten sie es beizeiten bekanntgeben. Die Diskussion, welche Staaten auf die Karte dürfen und welche nicht, ist essentiell.

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 23. Februar 2008, 18:30**

Solange man nicht mit den Staaten simulieren muss und die anderen Staaten sich auch an den Wunsch, in Ruhe von diesen gelassen zu werden, halten, dürfte es keine Probleme geben.

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 23. Februar 2008, 18:31**

Wir haben Pottyland ... fragen?

Nachtrag: Ok ok ... platt formuliert ... etc. Aber es passt 😊

---

### **Beitrag von „Allwissende Müllhalde“ vom 23. Februar 2008, 18:37**

Laß die das mal nicht hören. Pottyland ist längst keine Spaßnation mehr. 😄

---

### **Beitrag von „Noboru Nakamura“ vom 23. Februar 2008, 18:37**

#### [Zitat von Faantir Gried](#)

Solange man nicht mit den Staaten simulieren muss und die anderen Staaten sich auch an den Wunsch, in Ruhe von diesen gelassen zu werden, halten, dürfte es keine Probleme geben.

#### [Zitat von Faantir Gried](#)

Solange man nicht mit den Staaten simulieren muss und die anderen Staaten sich auch an den Wunsch, in Ruhe von diesen gelassen zu werden, halten, dürfte es keine Probleme geben.

Das bringt es denke ich sehr gut auf den Punkt, was soll man da noch mehr drüber diskutieren.

---

### **Beitrag von „Allwissende Müllhalde“ vom 23. Februar 2008, 18:42**

Sehe ich auch so. Es könnte weltweite Ereignisse geben, die das Ignorieren allerdings schwieriger machen. Das läge dann aber in der Verantwortung der Staaten und nicht der Karte. Nun, wie wir gehört haben, ist das aber schon ein Punkt, der für die Hälfte Astor Bevölkerung inakzeptabel ist.

---

### **Beitrag von „Shana Jefferson“ vom 23. Februar 2008, 18:57**

Ich habe nicht von der Hälfte der Spieler Astors gesprochen, sondern von einem Teil - betreffend dessen zahlenmäßiger Stärke enthalte ich mich jeder Spekulation 😊 Die Skeptiker einer Gesamtkarte in Astor liebäugeln durchaus mit einer Verschmelzung von GF und AIC, deren Gründungsmitglied bekanntlich Pottyland ist. Ich denke, sollte es in Astor eine Spielerschaftsabstimmung über diese Frage geben, und sich die Mehrheit für ein Toleranzbekenntnis aussprechen, würde die Minderheit das akzeptieren, evtl. Protestreaktionen stellten das Projekt schon vor keine Zerreißprobe.

---

### **Beitrag von „Herzog von Kurland“ vom 23. Februar 2008, 19:08**

hnt Wie bereits beiläufig erwähnt lehnen wir die AIC ab. Somit kommt für uns eine Verschmelzung mit dieser nicht in Frage.

---

### **Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 23. Februar 2008, 19:09**

Ja, das fänd ich witzig, denn die GF lehnte uns ja ab;)

Und wir waren noch nie eine Spaßnation. Wir nehmens vieles mit Humor, aber wir nehmen das Land ernst. Es ist keine Feriennation und nicht einfach nur "aus Scheiß" gegründet. Da steckt Arbeit drin;)

Die Frage kann ich auch mit Ja beantworten. Unter der Bedingung, dass sich nicht unbedingt ein Land zwischen unseren beiden Landeshälften im Wasser ansiedeln will.

---

### **Beitrag von „Matt Suchard“ vom 23. Februar 2008, 19:32**

Mir und ich glaube den meisten Mitspielern in Dionysos ist das sowas von schnuppe. Was interessieren uns andere MNs?

---

### **Beitrag von „Shana Jefferson“ vom 23. Februar 2008, 19:33**

#### **Oberster Hirte:**

Mittlerweile kann ich auch nur noch darüber schmunzeln, aber erstens sehen so manche GF-Spieler ihren Wunsch nach realistischer Simulation nun mal durch sog. "Spaßstaaten" gefährdet, und zweitens führen sie gerne Pottyland als ein Beispiel für diesen Typ Simulation an 😊 Ich bin jedenfalls gespannt, ob sich irgendwann vielleicht konkrete Gespräche zwischen GF und AIC ergeben, und wenn ja, was die sich auf ihre Ablehnung von "Spaßstaaten" berufenden Gegner oder zumindest Skeptiker einer Gesamtkarte dann zu Pottyland sagen würden 😄

---

### **Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 23. Februar 2008, 19:39**

Naja, wir haben Urmel, Gnorkmorks und Wildgurken. Der Rest dürfte auch nicht seltsamer sein als das, was man in üblichen Nordwesteuropäischen Königshäusern findet... oder so;) Wir haben nur nicht ein Landeskonzept komplett kopiert, sondern wir haben halt von allem etwas.

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 23. Februar 2008, 19:43**

#### Zitat von Oberster Hirte

Ja, das fänd ich witzig, denn die GF lehnte uns ja ab;) Und wir waren noch nie eine Spaßnation. Wir nehmens vieles mit Humor, aber wir nehmen das Land ernst. Es ist keine Feriennation und nicht einfach nur "aus Scheiß" gegründet. Da steckt Arbeit drin;)

Sollte auch nicht abwertend klingen!

#### Zitat von Herzog von Kurland

Wie bereits beiläufig erwähnt lehnen wir die AIC ab. Somit kommt für uns eine Verschmelzung mit dieser nicht in Frage.

Aha, weil? weil.  
Genau.

Nachdem was Noresund so abgezogen hat wäre da wohl eh ein Veto von mir angebracht. Spaß beiseite: Weitermachen.

---

### **Beitrag von „Herzog von Kurland“ vom 23. Februar 2008, 19:53**

Weil...mir das so mitgeteilt wurde

"Noisestory" zeigen haben  
  


---

### **Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 23. Februar 2008, 19:58**

Bevor das ausartet: momentan wirkt es hier wirklich wie was Konstruktives, zumindest hauptsächlich. Belasst es bitte dabei;

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 23. Februar 2008, 20:01**

"Aquatropolis" "expo".

---

### **Beitrag von „Herzog von Kurland“ vom 23. Februar 2008, 20:12**

Ach Hirte alter Spielverderber 

---

### **Beitrag von „Dr. Thasco“ vom 23. Februar 2008, 22:26**

Zitat

Bin ich bereit, mit Staaten auf einer Karte zu sein, die ich von Grund auf ablehne, deren Simulation ich verabscheue wie die Pest und die für alles steht, was ich in der Microwelt als schlecht ansehe?

Diese Frage lässt sich für Monaco sehr einfach beantworten: Ja, da wir keine Staaten an und für sich pauschal ablehnen. 😊

---

### **Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 24. Februar 2008, 14:45**

Andro ist auch tolerant, hauptsache der Staat hat mehr als einen Spieler und einen Mindestmaß an Ausgelsaltung

---

### **Beitrag von „Reegath“ vom 24. Februar 2008, 19:45**

Toleranz ist kein Problem. Solange niemand einem anderen etwas aufzwingt ist alles OK.

---

### **Beitrag von „Ernesto Ché Guevara“ vom 24. Februar 2008, 22:41**

Dem stimme ich zu. Zudem habe ich wohl keine Probleme mit irgendwelchen MNs. 😊