

# Simon / Simoff

## Beitrag von „Matt Suchard“ vom 20. Februar 2008, 16:00

Neben der generellen Bereitschaft zur Diskussion und Lösungsfindung hier sehe ich es als unerlässlich an, dass uns allen irgendwann einmal klar wird, was die Kartenfrage eigentlich ist. Deswegen würde ich gerne hier die Diskussion darüber führen, ob Angelegenheiten bzgl. der Karte simon oder simoff sind.

Bisher ist es ja immer so gewesen, dass die Organisationen und deren Prozesse, Mitglieder, etc. simon simuliert worden sind. Dies geht, denke ich, aus der Historie hervor, da damals das BIK als Unterorganisation der UVNO gegründet wurde und sich daraus ja evolutionär alle heutigen Orgas gebildet haben.

Jedoch gebe ich zu Bedenken, dass die Karte auf der eine MN liegt doch eigentlich eine Grundlage des Spiels ist und somit IMO eine reine simoff - Angelegenheit. Selbst die Eintragungskriterien und Veto - Gründe sind nach dem seinerzeitigen Wegfall des politischen Vetos reiner simoff - Natur. Nun frage ich mich, wieso die Organisationen und der ganze Rattenschwanz, der da dran hängt, immer noch simon simuliert wird.

Übersehe ich dabei irgendetwas entscheidendes oder stimmt man mir zu, dass die Wahl der Karte, des Kartenplatzes usw. rein simoff ist?

---

## Beitrag von „General Zorc“ vom 20. Februar 2008, 16:03

Für mich ist die Kartenfrage und auch die Organisation eine klare SimOff-Angelegenheit. Denn es soll ja gerade sachlich diskutiert werden und nicht die Persönlichkeit der ID oder die Politik eines Landes verfolgt werden.

---

## Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 20. Februar 2008, 16:03

Zitat

Nun frage ich mich, wieso die Organisationen und der ganze Rattenschwanz, der da dran hängt, immer noch simon simuliert wird.

Ich kann hier nur (sorry) wie üblich von der AUC sprechen.

AIC == Organisation auf Metaebene, zu deutsch: Absolut "simoff".

Ich brauche dann wohl nicht erwähnen wie ich das sehe.

---

### **Beitrag von „Matt Suchard“ vom 20. Februar 2008, 16:04**

[Zitat von Wolfram Lande](#)

AIC == Organisation auf Metaebene, zu deutsch: Absolut "simoff".

Oh...tatsächlich? Hatte ich nun noch gar nicht mitbekommen. Nun gut. Dann hat die AIC da einen entschiedenen Pluspunkt. 😊

---

### **Beitrag von „Anton Kettler“ vom 20. Februar 2008, 16:05**

Ganz klar Simoff.

---

### **Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 20. Februar 2008, 16:06**

Simoff 😊

---

**Beitrag von „King Duncan I. MacNeill“ vom 20. Februar 2008, 16:15**

Auch wenn es schön ist, wenn das ganze simuliert wird, ist so eine Karte eindeutig SimOff-Angelegenheit.

---

**Beitrag von „Mehregaan“ vom 20. Februar 2008, 16:15**

Simoff fänd ich gut mit Mischmasch kann ich auch gut leben, rein simon ist komisch.

---

**Beitrag von „Jackie Lee“ vom 20. Februar 2008, 16:28**

Ganz Klar Simoff.

---

**Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 20. Februar 2008, 16:35**

SimOff natürlich, die daraus resultierende Karte ist allerdings SimOn, nehme ich mal an.

---

**Beitrag von „Zhao Xiumei“ vom 20. Februar 2008, 17:02**

SimOff wäre mir auch lieber.

---

**Beitrag von „Te Mai“ vom 20. Februar 2008, 17:05**

Nun die Geographie ist die Basis für jedes staatliche Handeln.  
Jede Nation, die Politik losgelöst von der Geographie betreibt, kann nichts werden.

Für mich ist die Karte simoff, was Eintragung und sonstiges angeht.  
Alles andere ist simon und damit Teil der Politik.

---

### **Beitrag von „Noboru Nakamura“ vom 20. Februar 2008, 17:17**

Ganz klar SimOff.

---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 20. Februar 2008, 18:47**

Simoff

Zitat

Denn es soll ja gerade sachlich diskutiert werden und nicht die Persönlichkeit der ID oder die Politik eines Landes verfolgt werden.

Sachlichkeit geht oftmals weder simon, noch simoff, weil viele ihre Emotionen nicht im Griff haben und beides miteinander vermischen, egal ob sie simulieren oder simoff einen Kommentar abgeben. Ich gehöre übrigens auch zu denen, die da hie und da ihre Probleme mit haben. Aber das gehört ja nicht hierher. 😊

---

### **Beitrag von „Eirik IX.“ vom 20. Februar 2008, 19:25**

Eindeutig SimOff, auch wenn die Resultate (also die Karte) natürlich SimOn genauso ihre Gültigkeit haben, deshalb macht mans ja.  
Und ich denke, da sind wir uns auch alle einig.

Gruß  
Eirik

---

### **Beitrag von „Shana Jefferson“ vom 20. Februar 2008, 19:27**

Mir ist das eigentlich egal, im Zweifel denke ich jedoch, haben endlose Diskussionen und Feilschereien darum, was nun simulationsintern oder -extern ist den Micronationen mehr geschadet als jede Vermischung dieser beiden Ebenen ("Simulationschweinerei"). Von daher stehe ich der Frage absolut leidenschaftslos gegenüber 😊

---

### **Beitrag von „Vinzente Degas Saldaña“ vom 20. Februar 2008, 19:46**

Ich finde es ganz einfach seltsam, wenn SimOn über die Eintragung von Staaten und die Erweiterung von Landmassen diskutiert wird.  
Ganz klar SimOff.

---

### **Beitrag von „Jafari Majes“ vom 20. Februar 2008, 19:55**

An sich klare simoff-Sache.

Aber wenn jetzt irgendwelche Gremien simon gewählt werden, wäre das für mich auch nicht der Weltuntergang. Vor fünf Jahren hat man das auch noch nicht so genau genommen und es hat trotzdem (oder gerade deswegen?) einigermaßen funktioniert.

---

## Beitrag von „Vinzente Degas Saldaña“ vom 20. Februar 2008, 19:56

Ich wage zu behaupten, dass es sich folglich sowieso um SimOff Gremien handeln würde.

---

## Beitrag von „Shana Jefferson“ vom 20. Februar 2008, 19:58

Auch hier gibt es wieder einen Mittelweg, wie schon zwischen den Konzepten und Zielen der verschiedenen Kartenorganisationen: simulationsextern verwaltet die neue Kartenorganisation eben die Weltkarte, koordiniert die Eintragungen und leider immer wieder mal notwendigen Löschungen, simulationsintern ist sie eben eine wissenschaftliche Organisation, die die Geografie nicht "macht", sondern erforscht und dokumentiert 😊

---

## Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 20. Februar 2008, 22:02

Ich denke wir sind uns zu 95% einig 😊

Zitat

, simulationsintern ist sie eben eine wissenschaftliche Organisation, die die Geografie nicht "macht", sondern erforscht und dokumentiert 😊

Das können irgendwelche nationalen Einrichtungen auch 😊

---

## Beitrag von „Shana Jefferson“ vom 20. Februar 2008, 22:38

Tun sie auch, siehe die Detailkarten der Länder, teilweise ja zu zahlreichen Aspekten ihrer Ausgestaltung 😊 Und bedenkt man mal die 195.000 beknackten Unterorganisationen der UNO - u. a. zur Vorhersage des Wetters, oder der Analyse internationaler Rüstung und Abrüstung aus

der Perspektive des "Gendermainstreamings" 🗳️ - ist eine internationale Topografieorganisation *wirklich* nichts blödes oder abwegiges 😊

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 20. Februar 2008, 22:43**

Touche!

---

### **Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 21. Februar 2008, 08:39**

Für mich ist es eine Simonangelegenheit. Denn viele Staaten berufen sich doch auf die OIK.

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 21. Februar 2008, 11:46**

Natürlich ist die Karte an sich simoff, da Teil der Ausgestaltung.

---

### **Beitrag von „Sigurd Thorwald“ vom 21. Februar 2008, 12:07**

Die OIK ist selbstverständlich per definitionem SimOff. Alles andere wäre unsinnig. Man stelle sich nur einmal vor, Frankreich würde bei der Bundesregierung vorstellig werden und darüber informieren, dass man beabsichtige, sich westlich des Rheines als neues Land eintragen zu lassen. Aber natürlich hat diese SimOff-Angelegenheit, wie ja schon erwähnt wurde, Auswirkungen auf die SimOn-Ebene.

---

### **Beitrag von „Dr. Thasco“ vom 21. Februar 2008, 13:00**

Moncao neigt dazu, gerne simoff in ihr simon einfließen zu lassen, ich spreche im Beirat der OIK gerne von meinen "Kollegen", wenn ich mit ihnen diskutiere. 😊 Aber ich sehe es vollkommen ein, dass im Grunde das eine Sim-off-Orga ist.

---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 21. Februar 2008, 13:30**

Halten wir also fest:

Für die Meisten ist eine Karten-Orga eine Simoff-Angelegenheit, wobei alle gerne Simon-Elemente einfließen lassen. 😊

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 21. Februar 2008, 13:44**

Einige! 😊

Aber ja. Zumindest ein Punkt in dem fast Einigkeit herrscht.

---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 21. Februar 2008, 13:52**

Frage mich, wieso wir innerhalb der OIK nicht so weit gekommen sind dies festzustellen und mal festzuhalten. 😞

---

### **Beitrag von „Faantir Gried“ vom 21. Februar 2008, 13:52**

[Zitat von Carmen I.](#)

Frage mich, wieso wir innerhalb der OIK nicht so weit gekommen sind dies festzustellen und mal festzuhalten. 😞

Weil es mehr OIK-Staaten als Teilnehmer hier gibt.

---

### **Beitrag von „Carmen I.“ vom 21. Februar 2008, 14:45**

Das ist jetzt sehr harmlos ausgedrückt. Aber, was ich derzeit an der OIK so rein gar nicht ab kann habe ich ja an Ort und Stelle gesagt.... nur nicht, dass das ein Grund für mich für einen Kartenumzug wäre. 😊

---

### **Beitrag von „Pharaoh“ vom 21. Februar 2008, 21:31**

Kartenfragen sind ganz klar sim-off. Das eine der Voraussetzungen, damit Hansastan zur AIC geht.

Und seit wann ist die OIK sim-off? Sie hat ihren Sitz in Arcor, afair und ist somit sim-on.