

# Impressumspflicht für uns?

**Beitrag von „Juan Costa“ vom 4. Januar 2008, 10:23**

Mal eine ganz andere Frage.

Haben eure MN Sites & Foren ein Impressum?

Also ein Vollwertiges samt Ansprechperson Adresse und Kontaktmöglichkeit?

Ich stosse immer wieder im Netz auf Artikel die sich damit befassen, ob nun unkommerzielle Seiten & Foren eines brauchen oder nicht. Ich finde dort in dem Sinne keine einwandfreie Antwort?

Und wie schaut es eigentlich mit verlinkten Bildern aus? Achten, gerade mal an die Foren Admins gerichtet, ihr darauf das auch ja alle bei freien Webhostern hochgeladen sind?

---

**Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 4. Januar 2008, 11:45**

[Zitat von Juan Costa](#)

Haben eure MN Sites & Foren ein Impressum?

Fuchsen hat eins. Ich bin mir nicht sicher, ob private Seiten eins brauchen, aber sicher ist sicher, man weiß ja nie, was draußen für "Anwälte" rumlaufen und wann die mal wieder langweile haben.

Habe allerdings bei unserem Impressum meinen Namen/Anschrift als Bild ungooglebar gemacht...

[Zitat von Juan Costa](#)

Und wie schaut es eigentlich mit verlinkten Bildern aus? Achten, gerade mal an die Foren Admins gerichtet, ihr darauf das auch ja alle bei freien Webhostern hochgeladen

sind?

Ja, ich schaue immer Stichprobenartig, wo die Bilder hochgeladen sind. Aber das hochladen zb bei Imageshack klappt ganz gut bei uns 😊

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 4. Januar 2008, 11:45**

<http://newterritory.de/anni/hp-irkanien/impressum.php>

Das ist bei uns drauf, allerdings standard auf allen meinen Webseiten in der Vergangenheit und Zukunft 😊

Bilder die ich als geschützt erkenne werden gebannt. Ansonsten lade ich selbst hoch, einer der Spieler hat eigenen Webspace und alle anderen laden bei Freehostern hoch.

---

### **Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 4. Januar 2008, 12:19**

Wir haben kein Impressum, jedoch werde ich nachher mal einbauen das alles per Email in erfahrung gebracht werden kann. Soweit ich weiß, reicht dies völlig aus. Bei den Bilder und Texten distanzriere ich mich 😊 , desweiteren distanzriere ich mich auch von Links (ihr seit dafür haftbar, falls ein Link auf verbote Seiten gehen)

---

### **Beitrag von „Tiuri“ vom 4. Januar 2008, 12:52**

[Zitat von Francisco Serrano](#)

Wir haben kein Impressum, jedoch werde ich nachher mal einbauen das alles per Email in erfahrung gebracht werden kann. Soweit ich weiß, reicht dies völlig aus. Bei den Bilder und Texten distanzriere ich mich 😊 , desweiteren distanzriere ich mich auch von Links (ihr seit dafür haftbar, falls ein Link auf verbote Seiten gehen)

Du haftest auch, wenn du die Distanzierung auf der Website darstellst, hatte da mal einen interessanten Artikel zu, finde ihn aber im Moment nicht...

---

### **Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 4. Januar 2008, 12:59**

Nach dem Urteil vom 12. Mai 1998 hat das Landgericht Hamburg entschieden, dass man durch die Ausbringung eines Links die Inhalte der gelinkten Seite ggf. mit zu verantworten hat. Dies kann - so das Landgericht - nur dadurch verhindert werden, dass man sich ausdrücklich von diesen Inhalten distanziert.

---

### **Beitrag von „James Didot“ vom 4. Januar 2008, 13:19**

Was genaugenommen recht widersprüchlich ist. Du hast ja auf deiner HP jede Menge Links, die du extra anbringst und gleichzeitig distanzierst du dich von denen ?

---

### **Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 4. Januar 2008, 13:20**

Ja! Weil sich die Inhalte ändern können.

---

### **Beitrag von „Tiuri“ vom 4. Januar 2008, 18:22**

### [Zitat von James Didot](#)

Was genaugenommen recht widersprüchlich ist. Du hast ja auf deiner HP jede Menge Links, die du extra anbringst und gleichzeitig distanzierst du dich von denen ?

Und genau das ist es, was das Oberlandesgericht von wat weiß ich wo in einem Urteil von wat weiß ich wann gesagt hast, durch dieses ausdrückliche distanzieren macht man sich wieder verdächtig, das heißt, es hilft nur, die Links regelmäßig zu prüfen.

Allerdings glaube ich, dass die Wahrscheinlichkeit, für ein fehlendes Impressum zu löhnen höher ist als wegen der Links 😊

---

### **Beitrag von „Ghandil Wao Van'hia“ vom 4. Januar 2008, 19:12**

Sie haben das Recht zu schweigen? 😊

---

### **Beitrag von „Tiuri“ vom 4. Januar 2008, 20:05**

So in etwa  and or type unknown

Also achtet drauf, dass eure Links nur zu vernünftigen Inhalten führen, wenn ihr diesen Link-Disclaimer auf die Seite raufzuten wollt, dann macht das, aber nützen tut euch das nichts 😊

---

### **Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 4. Januar 2008, 22:22**

Wer sich von Seiten distanziert, kann auch unter Verleumdung fallen;) Ein Urteil hat nicht automatisch Massenwirkung, besagtes Urteil vom Landgericht Hamburg bezieht sich auf eine

Domain, nicht auf alle. Das Urteil dient nur als Hinweis darauf, wie Gerichte, wenn sie mit einem ähnlichen Fall arbeiten müssen, die Sachlage sehen könnten. Eine Generalklausel funktioniert nicht, vor allem nicht wenn man freiwillig verlinkt. Also "schaut euch das mal an, ist super, aber ich hab damit nichts zu tun" ist nicht. Eigentlich auch logisch, oder?...

---

### **Beitrag von „Charles Lanrezac“ vom 4. Januar 2008, 23:16**

Soweit mir bekannt, besteht eine Impressumspflicht in Deutschland nur für gewerbliche Seiten.

Bei der Verlinkung kommt es auf den individuell-konkreten Sachverhalt an. Das kann nicht generell-abstrakt beurteilt werden. Der Forenbetreiber hat selbstverständlich eine gewisse Sorgfaltspflicht, sowohl für die Inhalte als auch für allfällige Verlinkungen. Man kann einen Link zu einer Kinderporno-Seite als Forenbetreiber nicht einfach mit der Bemerkung wegtun, man distanzieren sich von sowas - Link bleibt Link. Ähnlich ist es mit den Inhalten: Toleriere ich als Forenbetreiber z.B. Verstöße gegen die Antirassismus-Strafgesetzgebung durch mir unbekannte User in meinem Forum, kann ich möglicherweise ebenfalls straffällig werden.

Die Fragen bezüglich (Mit-) Haftung des Forenbetreibers können nicht abschliessend und zufriedenstellend beantwortet werden, weil a) die Gesetzgebung in den Staaten der Welt unterschiedlich ist und b) diesbezügliche höchstrichterliche Entscheide überall fehlen. Und selbst wenn das oberste deutsche Gericht irgendetwas diesbezüglich entscheiden sollte, interessiert mich das als Schweizer mit Wohnsitz in der Schweiz nicht, da ich nicht unter deutsche Rechtsprechung falle, genausowenig wie mich chinesische Gesetze und Gerichtsentscheide interessieren. Massgebend dafür, welcher Staat zuständig ist, wird der Wohnsitz des möglichen Delinquenten sein, nicht die Domain (bspw. .de, .at, .ch) oder sonstwas.

---

### **Beitrag von „Albert III.“ vom 4. Januar 2008, 23:41**

Zitat

## **Auszug aus dem Telemediengesetz (TMG) der Bundesrepublik Deutschland**

### § 6 Besondere Informationspflichten bei kommerziellen Kommunikationen

(1) Diensteanbieter haben bei kommerziellen Kommunikationen, die Telemedien oder Bestandteile von Telemedien sind, mindestens die folgenden Voraussetzungen zu beachten:

1.

Kommerzielle Kommunikationen müssen klar als solche zu erkennen sein.2.

Die natürliche oder juristische Person, in deren Auftrag kommerzielle Kommunikationen erfolgen, muss klar identifizierbar sein.3.

Angebote zur Verkaufsförderung wie Preisnachlässe, Zugaben und Geschenke müssen klar als solche erkennbar sein, und die Bedingungen für ihre Inanspruchnahme müssen leicht zugänglich sein sowie klar und unzweideutig angegeben werden.4.

Preisausschreiben oder Gewinnspiele mit Werbecharakter müssen klar als solche erkennbar und die Teilnahmebedingungen leicht zugänglich sein sowie klar und unzweideutig angegeben werden.

(2) 1Werden kommerzielle Kommunikationen per elektronischer Post versandt, darf in der Kopf- und Betreffzeile weder der Absender noch der kommerzielle Charakter der Nachricht verschleiert oder verheimlicht werden. 2Ein Verschleiern oder Verheimlichen liegt dann vor, wenn die Kopf- und Betreffzeile absichtlich so gestaltet sind, dass der Empfänger vor Einsichtnahme in den Inhalt der Kommunikation keine oder irreführende Informationen über die tatsächliche Identität des Absenders oder den kommerziellen Charakter der Nachricht erhält.

(3) Die Vorschriften des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb bleiben unberührt.

Alles anzeigen

---

## **Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 5. Januar 2008, 00:42**

Schön herausgesucht, hat aber hiermit wenig zu tun, da wohl die wenigsten MNs kommerzielle Diensteanbieter sind, oder?

## **Beitrag von „Albert III.“ vom 5. Januar 2008, 01:04**

Nöresund aber. Jedenfalls wird es von der D&S-Media GbR betrieben. Diese ominöse Firma von unserem König Georg von Nöresund. Und nebensächlich: Die Domain nöresund.de, noeresund.de und koenigreich-noeresund.de wurden bei United Domains registriert. Und warum ich das weiß? WHOIS.

---

## **Beitrag von „Daniel Lautz“ vom 5. Januar 2008, 01:34**

<http://www.nordanien.de/1868526.htm>

Wenigstens...

---

## **Beitrag von „Platzmeister“ vom 5. Januar 2008, 02:26**

### [Zitat von Francisco Serrano](#)

Nach dem Urteil vom 12. Mai 1998 hat das Landgericht Hamburg entschieden, dass man durch die Ausbringung eines Links die Inhalte der gelinkten Seite ggf. mit zu verantworten hat. Dies kann - so das Landgericht - nur dadurch verhindert werden, dass man sich ausdrücklich von diesen Inhalten distanziert.

Auweia. Das Urteil geistert ja immer noch durch die Köpfe und Foren. Schmeißt das doch nun endlich weg.

Hier mal eine recht gute Wertung zu diesem angeblich so wichtigen Urteil: [Das Märchen vom Link-Urteil](#)

---

## **Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 5. Januar 2008, 09:39**

<https://www.mn-marktplatz.de/index.php?thread/841-impressumpflicht-f%C3%BCr-uns/>

### [Zitat von Albert III.](#)

Nöresund aber. Jedenfalls wird es von der D&S-Media GbR betrieben. Diese ominöse Firma von unserem König Georg von Nöresund. Und nebensächlich: Die Domain nöresund.de, noeresund.de und koenigreich-noeresund.de wurden bei United Domains registriert. Und warum ich das weiß? WHOIS.

Äh... was hat United Domains mit kommerziellen Internetseiten zu tun? Und selbst wenn die vom Papst gehostet werden, du musst nichts dafür zahlen und es ist keine Werbung drauf. Die Internetseite ist nicht wirklich kommerziell...

---

## **Beitrag von „Tiuri“ vom 5. Januar 2008, 10:47**

### [Zitat von Platzmeister](#)

Auweia. Das Urteil geistert ja immer noch durch die Köpfe und Foren. Schmeißt das doch nun endlich weg.

Hier mal eine recht gute Wertung zu diesem angeblich so wichtigen Urteil: [Das Märchen vom Link-Urteil](#)

Genau den Link hatte ich gesucht :thumbsup: