Das Ratharische Reich

Beitrag von „Oskar Lillienthal“ vom 6. Dezember 2007, 20:00

Vielen gar nicht so unbekannt, dennoch möchte ich an dieser Stelle noch einmal das Ratharische Reich vorstellen, welches sich seit damals grundlegend geändert hat.
Das Ratharische Reich basiert auf dem Konzept, eine "Weimarer Republik" zu simulieren. Spannende Politik soll mit dem bekannten deutschen Charm der 20er eine durchaus interessante Mikronation ergeben.
Jedoch ist Ratharia keine historische MN, sondern vielmehr lediglich an die damalige Mentalität und Politik angelehnt und dies auf den heutigen Stand übertragen. Ratharia kann sich also technisch mit sämtlichen aktuellen Mikronationen messen.

Und dieses Konzept geht bisher deutlich auf. Ratharia war nie so aktiv wie heute.
Es gibt viele spannende Möglichkeiten und die nächsten Wahlen sind bereits im Januar.

Ich kann als Lektüre die neue Homepage empfehlen.
Für alle, die direkt ins Geschehen geworfen werden möchten, geht es hier direkt ins Forum.

Beitrag von „Scribonius Titus“ vom 7. Dezember 2007, 13:25

Beeindrückend.

Beitrag von „Oskar Lillienthal“ vom 7. Dezember 2007, 21:26

Vielen Dank.

Beitrag von „Mehregaan“ vom 7. Dezember 2007, 21:35

Sehr interessant. Wie in letzter Zeit viele Neue Mns sind.
Man bräuchte viel mehr Zeit.
Viel Glück. Weiterhin alles Gute.

Beitrag von „Wernher Graf von Perleburg“ vom 7. Dezember 2007, 22:04

"...soll mit dem bekannten deutschen Charm der 20er eine durchaus interessante Mikronation ergeben."

Das schmälert nun zwar nicht den Wert der Simulation; aber um ehrlich zu sein hat Ratharia mit dem "Charm der 20er" bis auf die Avatare so ziemlich überhaupt nichts gemein, allenfalls wird das politische Chaos der 20er simuliert.

Beitrag von „Oskar Lillienthal“ vom 8. Dezember 2007, 18:31

Man sieht, Sie haben die Homepage nicht gründlich gelesen.

Beitrag von „Wernher Graf von Perleburg“ vom 9. Dezember 2007, 03:12

Nun erlauben Sie mal mein Herr, selbstverständlich habe ich Ihre Weltnetzseite zur Gänze gelesen, sonst hätte ich mich ja wohl kaum geäußert. Nee, jetzt mal im Ernst, wie willl man die Stimmung der Zwanzigerjahre in Deutschland authentisch simulieren, ohne den verlorenen Ersten Weltkrieg und die daraus entstandenen Folgen. Die Zwanziger sind auch so international was politische und kulturelle Strömungen anbelangt, daß man gerade ohne amerikanischen Einfluß in jeder Hinsicht das eigentlich gar nicht simulieren kann.

Beitrag von „Franz-Josef Rommel“ vom 15. September 2008, 17:48

Das Ratharische Reich - Schauplatz großer Veränderungen!
Die alte Republik ist fort, seine Politiker ebenfalls. Ein neues System tritt in Kraft.
Doch welches wird es sein? Der Protektor hat die Verfassung außer Kraft gesetzt und regiert man seinem Willen.
Wahlen zum Parlament haben stattgefunden und es konstituiert sich, damit dort entschieden werden kann, wie es weiter geht.

Kommt ein König auf den Thron Ratharias? Einer der Hardenberger? Einer aus einer anderen ratharischen Familie?
Setzen sich die Republikaner durch?
Errichten die Nationalisten eine Diktatur?
Wird ein Mann zum Kaiser gewählt?
Was ist mit Widerstand?

Alle dies sind Fragen, an deren Beantwortung ein jeder Mitwirken kann...

Ratharia lädt alle Interessenten ein, die sich vorstellen können in politische, wirtschaftliche, militärische oder ausgestalterische Tätigkeiten Zeit zu investieren.
Ein jeder kann seine Ideen einbringen und an einer interessanten und dennoch nicht zu trockenen MN mitwirken.

Reinschauen, ausprobieren, mitmachen. Am besten hier.

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 26. Oktober 2008, 13:40

Das Großratharische Reich.
Nun ist es vollbracht, Franz-Josef Rommel, ehemals Protektor und führender Politiker, wurde zum Ersten Kaiser durch den Reichstag gewählt, seine Wahl durch das Volk mit einer überragenden Mehrheit bestätigt. Die neue Idee des Rommelismus zieht das Volk in seinen Bann...

Die Krönungszeremonie des neuen Kaisers soll nun am kommenden Mittwoch beginnen, wozu zahlreiche Staatsmänner erwartet werden...

Sind Sie auch anwesend?

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 26. Oktober 2008, 14:31

Wie definiert sich eigentich der Rommelismus?

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 26. Oktober 2008, 15:15

Zu finden hier.

Beitrag von „August Bebel“ vom 26. Oktober 2008, 21:01

Oder auch hier:
Bonapartismus

Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 26. Oktober 2008, 21:22

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 27. Oktober 2008, 07:20

> Zitat von August Bebel
>
> Oder auch hier:
> Bonapartismus

Richtig, daran prientiert sich das.

Beitrag von „Jean-Jacques Grenouille“ vom 27. Oktober 2008, 17:24

Mh, das Grossratharische Reich hat nun Verdon den Krieg erklaert. Schaurige Sache moechte man fast meinen.

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 27. Oktober 2008, 17:29

Ich habe Angst um meine Frau, die ist grad in Ratharia ...

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 27. Oktober 2008, 17:54

> Zitat von Wolfram Lande
>
> Ich habe Angst um meine Frau, die ist grad in Ratharia ...

Ich garantiere persönlich für ihre Sicherheit. Freundin wird nix schlechtes widerfahren.

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 27. Oktober 2008, 18:29

Das beruhigt mich allerdings nur wenig.

Beitrag von „Carmen I.“ vom 27. Oktober 2008, 18:57

> Zitat von Franz Josef I.
>
> Ich garantiere persönlich für ihre Sicherheit. Freundin wird nix schlechtes widerfahren.

Und was ist mit seiner Frau?

Beitrag von „Alfred Zweistein“ vom 27. Oktober 2008, 20:42

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 27. Oktober 2008, 21:47

Ist doch das gleiche, oder sieht ihr verlottertes und wild rumpimperndes Arcorianervolk das anders?

Beitrag von „Carmen I.“ vom 27. Oktober 2008, 22:47

> Zitat von Wolfram Lande

> Ist doch das gleiche, oder sieht ihr verlottertes und wild rumpimperndes Arcorianervolk das anders?

DAS war eindeutig ein Wort zuviel!

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 28. Oktober 2008, 05:47

Beitrag von „Ann Lee“ vom 28. Oktober 2008, 23:30

Mal wieder Krieg und die Familien verlieren sich aus den Augen.....

Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 28. Oktober 2008, 23:56

Arcor vs Irkanien

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 29. Oktober 2008, 17:45

Derzeit sind Einheiten unterwegs um unter anderem Buntbl...Arcor vor Stauffen zu schützen.

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 2. November 2008, 12:22

Ratharia hat eine neue Adresse.
Die alte wird in Kürze nicht mehr verfügbar sein.

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 3. November 2008, 19:12

> Zitat von Carmen I.
>
> DAS war eindeutig ein Wort zuviel!

Ach ja? Welches denn? Herumpimperndes oder verlottertes? ... oder doch "wild"?

Beitrag von „Carmen I.“ vom 4. November 2008, 00:08

Sie hören noch von mir!

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 4. November 2008, 06:02

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 4. November 2008, 11:31

> Zitat von Carmen I.
>
> Sie hören noch von mir!

Habe ich schon. Ich habe herzlich gelacht. Was wollen Sie denn nun machen?

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 4. November 2008, 13:18

Ich dachte hier geht es um das Großratharische Reich?

Beitrag von „Carmen I.“ vom 4. November 2008, 18:18

> Zitat von Wolfram Lande
>
> Habe ich schon. Ich habe herzlich gelacht. Was wollen Sie denn nun machen?

Wieso ich? Alles weitere klärt der Richter....

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 4. November 2008, 18:22

Und, was hat Lande im Falle eines Urteils zu befürchten?

Richtig, nichts.

Von daher... wenn man sonst nichts zu tun hat...

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 4. November 2008, 18:42

> Zitat von Hendrik Wegland
>
> Und, was hat Lande im Falle eines Urteils zu befürchten?
>
> Richtig, nichts.
>
> Von daher... wenn man sonst nichts zu tun hat...

Was Arcor in seinem Rechtsraum macht interessiert mich so sehr wie die Eilnachricht, dass in Chinopien ein Sack Reis geplatzt ist.

Ich werde mich aber dazu äußern.

Beitrag von „Jan Stoertebecker“ vom 5. November 2008, 09:51

Ist das jetzt immer noch Show oder schon was ernstes. Weil dann renn' ich noch in die Küche wegen Chips und Cola und so.

Beitrag von „toxigen“ vom 11. November 2008, 23:18

Ratharia wurde besiegt:

http://www.ratharia.de

Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 11. November 2008, 23:32

Beitrag von „Matt Suchard“ vom 12. November 2008, 06:17

Ja wassen da los? Habe da gerade eine Diskussion zum Verlinken gesucht, da greifen ploetzlich Baltor und die Special Forces durch? Wenn der Beitrag schon von "toxigen" kommt (mir ist der Name uff jeden Fall nen Begriff :P), dann kann dat ja nur damit zu tun haben.

Beitrag von „Lady Enigma“ vom 12. November 2008, 12:14

Sowas reicht ja wohl für eine Strafanzeige.

Beitrag von „Heinrich Louis II.“ vom 12. November 2008, 17:15

Mal darüber nachgedacht, daß die Seite eventuell zwecks Schadensbegrenzung vom Netz genommen wurde?

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 12. November 2008, 18:21

Hoffen wir es ...

Beitrag von „toxigen“ vom 12. November 2008, 21:43

Beeindruckend was immer für Schlußfolgerungen gezogen werden. Die meisten haben sich immer selbst besiegt in der Geschichte.

Beitrag von „Lady Enigma“ vom 12. November 2008, 21:46

> Zitat von Heinrich Louis II.
>
> Mal darüber nachgedacht, daß die Seite eventuell zwecks Schadensbegrenzung vom Netz genommen wurde?

Nee.

Beitrag von „Franz I.“ vom 12. November 2008, 22:28

Hallo,

ich finde es traurig, was dort passiert ist. Sollten MNs nicht dafür da sein einen Staat zu in vielen Ebenen zu gestalten? Kann eine MN nicht auch die Funktion eines Warnfaktors übernehmen?

Ratharia war nun ein Projekt, dass sich vom "Sozialstaat" zu einem konservativen Staat entwickelte. Eine seltsame Entwicklung, jedoch wurde ausreichend simuliert, wie und warum es dazu kam. Das nun die Spieler und vorallem der "Besitzer" der MN in die rechte Ecke gedrückt werden finde ich nicht mehr nur mehr als dämlich, sondern ziemlich verletzend. Ich persönliche habe hier und dort auch mitsimuliert und bezeichne mich nicht gerade als rechts...ehr das Gegenteil. Es ist aber einfach mal interessant in einer MN zu spielen, die anders ist als alle anderen.

Ich möchte also die Vorwürfe gegen die Spielerschaft scharf zurückweisen! Vielleicht könnten die anderen Spieler, vorallem die, die diese MN in letzer Zeit stärker prägten, auch zu Wort melden.

Auch der Besitzer und der Spieler der Kaiser-ID ist nun wirklich alles andere als rechts. Ich kenne ihn schon eine weile, auch noch aus anderen MNs.

Ich hoffe nur, dass dies nicht ausufern wird.

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 13. November 2008, 12:23

Ich war schockiert, als ich diesen Artikel gelesen habe. Selbstverständlich stehe ich hinter allen Mitspielern von Ratharia. Ich empfand diese Simulation stets als sehr spannend und interessant. Was hier abgeht, ist einfach nicht in Ordnung.

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 13. November 2008, 12:47

Danke!
Finde es echt toll, dass hier so viele zu uns stehen und es doch, trotz aller Differenzen, einen solchen Zusammenhalt in den MNs gibt, Respekt, besser als jede Partei oder sonst was.
Vielen Dank, Leute!

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 13. November 2008, 14:24

Ja, auch wenn wir vielleicht zuletzt nicht mehr so gut zueinander standen, wie es einmal war, sind wir immer noch alle MN-Spieler und die sollten bei solchen Angriffen einfach zusammenhalten. Wenn man sich schon bei der Ausarbeitung einer Karte, bei Richtlinien für zwischenmikronationale Kriege etc. nicht einig ist, so glaube ich doch, dass zumindest hier die Mehrheit einer Meinung ist.

Beitrag von „Carmen I.“ vom 13. November 2008, 14:30

Natürlich! Wo werden wir uns denn von "außen" den Spaß an unserem Spiel verderben lassen?!

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 13. November 2008, 15:47

> Zitat von Michael Kaschinowitz
>
> Ja, auch wenn wir vielleicht zuletzt nicht mehr so gut zueinander standen, wie es einmal war, sind wir immer noch alle MN-Spieler und die sollten bei solchen Angriffen einfach zusammenhalten. Wenn man sich schon bei der Ausarbeitung einer Karte, bei Richtlinien für zwischenmikronationale Kriege etc. nicht einig ist, so glaube ich doch, dass zumindest hier die Mehrheit einer Meinung ist.

Das stimmt, denke ich. Alle Konflikte sind meistens SimOn, jedenfalls sehe ich das so. Ich wüsste so spontan niemanden, den ich abgrundtief hassen würde wegen einer Streitigkeit in den MNs.

Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 13. November 2008, 20:18

> Zitat von Carmen I.
>
> Natürlich! Wo werden wir uns denn von "außen" den Spaß an unserem Spiel verderben lassen?!

Genau

Beitrag von „Jan Stoertebecker“ vom 14. November 2008, 08:29

Ich unterstütze das Ratharische Großreich. Die Spieler haben gerade erst eine wichtige Sim-Probe bestanden. Ich hoffe, dass das Projekt bald wieder ans Netz geht.

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 14. November 2008, 08:36

Das werden wir in den nächsten Tagen.

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 18. November 2008, 18:25

Wir sind wieder da: www.ratharia.de/forum

Beitrag von „Michael van der Aa“ vom 18. November 2008, 19:29

Freut mich, das zu lesen.
Es wäre sehr schade gewesen, aufgrund eines falschen und schlecht recherchierten Artikels eine MN zu verlieren (auch wenn ich deren Politik nicht durchgehend unterstütze) Viel Erfolg weiterhin... Ich nehme an, dass ihr jetzt mit gesteigerter Aktivität rechnen dürft

---

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 19. November 2008, 09:50

Sicher, wir sind jetzt berühmt.

Beitrag von „Jean-Jacques Grenouille“ vom 20. November 2008, 13:50

Ich wuerde es befuerworten, wenn Ratharia nun dann auch einen anderen Vogel nehmen wuerde, als den, denn das Unionsland Roldem der Demokratischen Union benutzt.

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 20. November 2008, 16:34

Ich würde es befürworten, wenn man sich nicht mehr in interne Angelegenheiten einmischt. Der Adler, den wir verwenden, verwendet wohl auch dieses Roldem. Es war nicht unsere Absicht einen Vogel zu "klauen", ich habe vorher noch nie von roldem gehört.
Änderungen wird es in dieser Hinsicht nicht geben.

Beitrag von „Jean-Jacques Grenouille“ vom 20. November 2008, 21:05

Unwissenheit schuetzt hier nicht. Roldem ist schon seit langer Zeit Bestandteil des Projekts Demokratische Union. Schon einfach aus Gruenden der Plausibilitaet, sollte man davon absehen genau den selben Vogel zu nehmen. Ein anderer Adler wuerde doch sicher auch reichen.

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 20. November 2008, 21:09

Ja und?

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 20. November 2008, 21:39

Ich sehe hier kein Problem. Alles bleibt, wie es ist und Ende.
Wenns ums "Copyright" geht, sollten sich alle MNs zurückhalten.

Beitrag von „Jean-Jacques Grenouille“ vom 20. November 2008, 22:28

Es geht nicht um Copyright sondern um Plausibiliaet. Symbole stehen fuer etwas und wenn genau das selbe Symbol in zwei voellig verschiedenen und unabhaengig voneinander existierenden Staaten gibt. Da sollte Ratharia sich mit Roldem zusammen setzen. Ansonsten koennen ja auch direkt alle MNs die selbe Flagge nehmen und dergleichen.

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 21. November 2008, 09:42

Die Logik dahinter erschließt sich mir zwar nicht, aber bitte.

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 21. November 2008, 10:27

Keine MN darf mehr Rot in der Flagge verwenden außer Irkanien.

Beitrag von „Larry King“ vom 21. November 2008, 11:05

Vielleicht sollten auch alle eine andere Forensoftware nutzen...

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 21. November 2008, 13:06

Keine MN ist mehr eine MN, außer Ratharia, alles andere liefe dem Copyright zu wider.

Beitrag von „Jean-Jacques Grenouille“ vom 21. November 2008, 14:17

> Zitat von Franz Josef I.
>
> Die Logik dahinter erschließt sich mir zwar nicht, aber bitte.

Angenommen Suedafrika beschliesst eine neue Flagge auf dem dann auf einmal der Bundesadler ist. Deutschland wuerde es nicht gefallen, weil zum Einen es ein Identifikationssymbol fuer die Bundesrepublik ist, zum Anderen weil Deutschland keine historischen Beziehungen nach Suedafrika unterhaelt. Angenommen aber, dass Deutschland in seiner Geschichte aber zum Beispiel Suedafrika besiedelt hatte und es kolonial gepraegt hat, so wuerde es zumindest irgendwo Sinn machen fuer Suedafrika auch evtl einen Bezug zu dieser Kolonialzeit zu nehmen und vllt den Bundesadler irgendwo als Wappentier zu nehmen. Siehe Union Jack und zB Australien.

Aber hier in unserem Beispiel gibt es ueberhaupt gar keine Beziehungen zwischen Roldem und Ratharia. Roldem wurde besiedelt von Albernia und Imperia und bezieht sich auf diese beiden Staaten. Wenn nun aber Ratharia das selbe Symbol nimmt, wird ein unwissender Betrachter aber schnell darauf schliessen, dass Roldem und Ratharia sehr eng miteinander verbandelt sind. Sei es, wegen einem gleichen Herrscherhaus oder so was in der Vergangenheit. Hier geht es um die Geschichte, die Identitaet und das Gesicht eines Staates. Ob die Farben hierbei die selben sind, ist doch ziemlich egal, so lang sie dann nicht auch die gleiche Flagge wieder darstellen. Ratharia kann irgendeinen anderen Vogel nehmen, oder Adler, der nur anders stilisiert ist und nicht dem von Roldem gleicht. Was jetzt hierbei die Forensoftware zu suchen hat, erschliesst mir nicht, da sie hier nur indirekt was zu suchen hat. Bei Forensoftware geht es um Infrastruktur und in der Regel designed jede MN ihr Forum auch anders. So wie auch jedes Land andere Strassenschilderarten und Fahrbahnmarkierungen hat.

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 21. November 2008, 16:02

Meckert hier irgendwer aus Roldem?
Wo ist der Mason? Meckert doch sonst immer.

Beitrag von „Michael van der Aa“ vom 21. November 2008, 16:07

> Zitat von Jean-Jacques Grenouille
>
> Aber hier in unserem Beispiel gibt es ueberhaupt gar keine Beziehungen zwischen Roldem und Ratharia.

Umso besser. Dann können ja einfach beide vollkommen unabhängig voneinander den gleichen Adler in ihrer Flagge haben, ohne sich je darüber zu streiten, weil sie sich ja nicht kennen.

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 21. November 2008, 16:57

> Zitat von Jean-Jacques Grenouille
>
>
>
> Angenommen Suedafrika beschliesst eine neue Flagge auf dem dann auf einmal der Bundesadler ist. Deutschland wuerde es nicht gefallen, weil zum Einen es ein Identifikationssymbol fuer die Bundesrepublik ist, zum Anderen weil Deutschland keine historischen Beziehungen nach Suedafrika unterhaelt. Angenommen aber, dass Deutschland in seiner Geschichte aber zum Beispiel Suedafrika besiedelt hatte und es kolonial gepraegt hat, so wuerde es zumindest irgendwo Sinn machen fuer Suedafrika auch evtl einen Bezug zu dieser Kolonialzeit zu nehmen und vllt den Bundesadler irgendwo als Wappentier zu nehmen. Siehe Union Jack und zB Australien.
>
> Aber hier in unserem Beispiel gibt es ueberhaupt gar keine Beziehungen zwischen Roldem und Ratharia. Roldem wurde besiedelt von Albernia und Imperia und bezieht sich auf diese beiden Staaten. Wenn nun aber Ratharia das selbe Symbol nimmt, wird ein unwissender Betrachter aber schnell darauf schliessen, dass Roldem und Ratharia sehr eng miteinander verbandelt sind. Sei es, wegen einem gleichen Herrscherhaus oder so was in der Vergangenheit. Hier geht es um die Geschichte, die Identitaet und das Gesicht eines Staates. Ob die Farben hierbei die selben sind, ist doch ziemlich egal, so lang sie dann nicht auch die gleiche Flagge wieder darstellen. Ratharia kann irgendeinen anderen Vogel nehmen, oder Adler, der nur anders stilisiert ist und nicht dem von Roldem gleicht. Was jetzt hierbei die Forensoftware zu suchen hat, erschliesst mir nicht, da sie hier nur indirekt was zu suchen hat. Bei Forensoftware geht es um Infrastruktur und in der Regel designed jede MN ihr Forum auch anders. So wie auch

> jedes Land andere Strassenschilderarten und Fahrbahnmarkierungen hat.

Gutes Beispiel, wir hatten ja keine Kolonien da unten -.-
Ich habe auch keine Lust mehr diese gleiche Diskussion zu führen, die schonmal geführt worden ist. Kannst meckern so viel du willst, wir ändern nix. Ende der Debatte.

Beitrag von „August“ vom 22. November 2008, 16:10

Das ist ja nett, dass du eine zusammenarbeit anbietest, jedoch haben wir das bereits getan und diese Zusammenarbeit wurde prinzipiell abgelehnt. daher sehe ich es irgendwie nicht ein mich nun anzubiedern und verstehe rommels entschluss.

lasst uns einfach nebeneinander herleben...anscheined sind lleute von euch nicht kooperationsfähig

---

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 22. November 2008, 16:45

Ach Leute, das ist doch lächerlich. Es gibt RL so viele Wappen und Flaggen, die Vögel, Bäume, Wölfe und was weiß ich nicht alles drauf haben, das interessiert auch keinen, wenn Land\Stadt X das gleiche Viehzeugs wie Land/Stadt Y drauf hat.

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 23. November 2008, 13:50

> Zitat von Hendrik Wegland
>
> Ach Leute, das ist doch lächerlich. Es gibt RL so viele Wappen und Flaggen, die Vögel, Bäume, Wölfe und was weiß ich nicht alles drauf haben, das interessiert auch keinen, wenn Land\Stadt X das gleiche Viehzeugs wie Land/Stadt Y drauf hat.

Beitrag von „toxigen“ vom 23. November 2008, 15:36

Blinde Kollektivverbrüderung oder kollektive Blindverbrüderung?
Ich finde es schlechten Stil das gleiche Wappen, welches bereits zig Jahre für Roldem steht einfach zu übernehmen. Und ich bin jetzt nicht gerade ein Ratelonfreund. Aber wenn eine MN einerseits ein RL Wappen als Plagiat führt (ist okay) welches aber dann auch noch 1:1 Plagiat in den MNs ist: das ist richtig schlecht. Vor allem der Stil der Antwort aus Ratharia. Armes Opfer. Und die anderen Blinden: immerhin ist das ein Erkennungszeichen neben einer Flagge, klar gibt es auch RL sehr ähnliche Wappentiere, aber wenn sie mal quasi die gleichen sind, dann hat das auch eine plausible Erklärung.

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 23. November 2008, 18:51

Jetzt mal ganz ehrlich:
Wer hat sich unsere Flagge eig mal angekuckt? Da ist nix übernommen und kopiert worden, das einzige *Element* das Roldem auch hat, ist der Adler und selbst dieser sieht bei uns anders aus.

Beitrag von „toxigen“ vom 23. November 2008, 19:15

> Zitat von Franz Josef I.
>
> Jetzt mal ganz ehrlich:
> Wer hat sich unsere Flagge eig mal angekuckt? Da ist nix übernommen und kopiert worden, das einzige *Element* das Roldem auch hat, ist der Adler und selbst dieser sieht bei uns anders aus.

Mein Zitat: "Immerhin ist das ein Erkennungszeichen ***neben*** einer Flagge"

Jetzt kapiert Bursche?

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 23. November 2008, 21:53

Vorsicht mit dem Ton, wir sind hier nicht, auf wenn einige sich so aufhören, wie du, im Kindergarten.
Für mich ist diese hirnrissige Diskussion zu Ende.

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 23. November 2008, 21:57

> Zitat von toxigen
>
> aber wenn sie mal quasi die gleichen sind, dann hat das auch eine plausible Erklärung.

Es gibt genau so dutzende Wappen mit Bergbau-Symbolen, nem Baum, Getreide etc und das bedeutet auch nicht, dass die Städte irgendwas miteinander zu tun haben

Ansonsten Dito @ Kaiser

Beitrag von „Larry King“ vom 23. November 2008, 22:04

Macht so weiter und ich schau mir den Wellensittich echt noch an. Wie kann man sich über Dinge aufregen, die keine Sau kratzen?

Beitrag von „toxigen“ vom 24. November 2008, 00:02

Weißt du es geht ja nicht um den Adler als Adler. Von mir aus können alle MNs Adler haben als Wappentiere. Scheißdrauf. Aber die Plagiatur finde ich egomanisch, vor allem eure Reaktion. Mein Gott, letztlich verbietet euch doch keiner was. Diese Verweise auf RL Copyrights, Rechte sonstwas ist auch so was von irrelevant, aber es ist einfach kein guter Stil. Das ist doch wieder genau das: auf die Community der MNs scheißen wegen nem häßlichen Adler statt mal drüber zu reden und 'ne vernüftige Lösung für beide Seiten zu finden.

Beitrag von „Giuseppe de Rossi“ vom 24. November 2008, 00:21

Community der MNs? Wirds nie geben...

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 24. November 2008, 01:03

Wieso nennt ihr es nicht auf einer Flagge Adler und auf der anderen Geier.

Beitrag von „toxigen“ vom 24. November 2008, 01:31

> Zitat von Giuseppe de Rossi
>
> Community der MNs? Wirds nie geben...

Stimmt eigentlich, hatte ich vergessen.

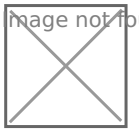
Beitrag von „Jean-Jacques Grenouille“ vom 24. November 2008, 02:51

> Zitat von toxigen

> Stimmt eigentlich, hatte ich vergessen.

toxigen erstmal lieben Dank fuer dein Bemuehen und naja, was solls. Ich finde es schlechten Stil.

Beitrag von „Aníbal S. Balmaceda“ vom 24. November 2008, 15:54



Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 24. November 2008, 17:38

> Zitat von Jean-Jacques Grenouille
>
> toxigen erstmal lieben Dank fuer dein Bemuehen und naja, was solls. Ich finde es schlechten Stil.

Dann muss es ja genauso schlechter Stil von euch sein, wenn ihr das Symbol von der USSRAT "geklaut" habt

---

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 24. November 2008, 22:16

> Zitat von toxigen

> Weißt du es geht ja nicht um den Adler als Adler. Von mir aus können alle MNs Adler haben als Wappentiere. Scheißdrauf. Aber die Plagiatur finde ich egomanisch, vor allem eure Reaktion. Mein Gott, letztlich verbietet euch doch keiner was. Diese Verweise auf RL Copyrights, Rechte sonstwas ist auch so was von irrelevant, aber es ist einfach kein guter Stil. Das ist doch wieder genau das: auf die Community der MNs scheißen wegen nem häßlichen Adler statt mal drüber zu reden und 'ne vernüftige Lösung für beide Seiten zu finden.

Von Seiten Ratharias gab es ein Kooperationsangebot - z.B. im Rahmen einer gemeinsamen Geschichtsepoche, was eine sehr schöne Lösung gewesen wäre. Darauf wurde von Roldems Seiten nicht eingegangen. Jetzt so zu tun, als hätte Ratharia von vornherein die kalte Schulter gezeigt, ist das einzige, was hier "kein guter Stil" ist.

Beitrag von „Jean-Jacques Grenouille“ vom 24. November 2008, 22:21

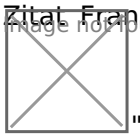
> Zitat von Hendrik Wegland
>
> Dann muss es ja genauso schlechter Stil von euch sein, wenn ihr das Symbol von der USSRAT "geklaut" habt

Ich bitte doch darum so viel Feinfuehligkeit zu zeigen, dass es einen gewissen Unterschied, ob man ein allgemeines sozialistisches Symbol nimmt wie das Hammer und Sichel Symbol, welches nun mal in der Regel viele sozialistischen Staaten fuehren. Wenn jedoch die USSRAT eine ganz bestimmt Version, vllt Stilisierung eines Hammers nehmen wuerde, und wir nehmen den gleichen, wuerde ich sagen dass es sich hierbei um mikronationales Plagiat handelt. Ratharia steht es frei einen Adler zu nehmen, der darf aussehen wie er will, er sollte nur nicht genau der Adler sein, den Roldem fuehrt, mit dem gleichen Zepter oder was auch immer der Vogel da genau haelt.

Beitrag von „toxigen“ vom 24. November 2008, 23:54

> Zitat von Michael Kaschinowitz

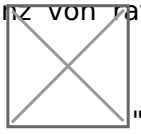
> Von Seiten Ratharias gab es ein Kooperationsangebot - z.B. im Rahmen einer gemeinsamen Geschichtsepoche, was eine sehr schöne Lösung gewesen wäre. Darauf wurde von Roldems Seiten nicht eingegangen. Jetzt so zu tun, als hätte Ratharia von vornherein die kalte Schulter gezeigt, ist das einzige, was hier "kein guter Stil" ist.

Zitat Franz von ratharia.de: "Wer weiß, vllt kann man sogar eine tolle Sim daraus machen. 

"

Sorry, aber das Zwinkern macht die Aussage nicht gerade glaubwürdig und danach hieß es auch nur noch dass man eigentlich gar nicht darauf eingehen möchte. Aber hey okay, ihr seid verbrüdert, haltet zueinander, blendet alles andere aus, habt den Wahn jeder würde euch nur ans Bein pinkeln wollen und lasst es euch dabei recht gut gehen.

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 25. November 2008, 00:07

> Zitat von toxigen
>
> Zitat Franz von ratharia.de: "Wer weiß, vllt kann man sogar eine tolle Sim daraus machen. 
> "
>
> Sorry, aber das Zwinkern macht die Aussage nicht gerade glaubwürdig und danach hieß es auch nur noch dass man eigentlich gar nicht darauf eingehen möchte. Aber hey okay, ihr seid verbrüdert, haltet zueinander, blendet alles andere aus, habt den Wahn jeder würde euch nur ans Bein pinkeln wollen und lasst es euch dabei recht gut gehen.

Größeren Schwachsinn habe ich heute noch nicht gehört. Rommel und ich haben ein ausgesprochen neutrales Verhältnis zueinander. Ich sage nur, wie es ist, weil es nämlich genauso verblendet ist, zu behaupten, Roldem wäre hier das arme Opfer, das seinen ach so tollen Piepmatz schützen muss. Das Auftreten Roldems war von Anfang an nichts als arrogant, nach dem Motto "wir sind älter, also benehmt euch gefälligst". Dass mir das nicht gefällt, hat

rein gar nichts mit Ratharia zu tun, ich hätte das genauso angemerkt, wenn sich diese Szene im Forum von Tomanien abgespielt hätte.

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 25. November 2008, 22:20

Ich weiß jedenfalls auf wessen Seite ich da stehe

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 25. November 2008, 22:31

Würde es zB nicht schon reichen, wenn Ratharia den Adler einfach dreht? Nach rechts schauende Dinge sollen eh positiver angenommen werden als anderrum

---

Beitrag von „toxigen“ vom 25. November 2008, 23:54

> Zitat von Wolfram Lande
>
> Ich weiß jedenfalls auf wessen Seite ich da stehe

Immer auf deiner, so wie ich dich kenne

Beitrag von „A. C. van Ryan“ vom 26. November 2008, 11:01

> Zitat von Franz Josef I.
>
> Ich würde es befürworten, wenn man sich nicht mehr in interne Angelegenheiten einmischt. Der Adler, den wir verwenden, verwendet wohl auch dieses Roldem. Es war nicht unsere Absicht einen Vogel zu "klauen", ich habe vorher noch nie von roldem

> gehört.
> Änderungen wird es in dieser Hinsicht nicht geben.

Ich weiß zwar nicht, ob Du der RL-Betreiber von Ratharien bist (was angesichts Deiner Rolle dort anber zumindest naheliegend wäre). Ich weiß aber, daß der RL-Betreiber dieser µN vorher schon von Roldem gehört hat, weil er drei IDs in Ratelon hatte (zwei davon übrigens zur selben Zeit, wofür er dort ins Café Viereck gewandert ist - das nur als Schmankerl).

Ich weiß wiederum nicht, ob der roldemische Wappenvogel von irgendwo kopiert oder selbst entworfen ist. Hat Roldem ihn selbst nur abgekupfert, können die sich eigentlich nicht beschweren. Es ließe sich darüber streiten, ob Ratharia von allein 38.2000 Vorlagen, die die Google-Bildersuche zu den Begriffen "Wappen" und "Adler" auswirft, ausgerechnet den gleichen Flattermann wie Roldem nehmen muß. Unkameradschaftlich fände ich persönlich das aber doch.

Hat Roldem den Adler selbst entworfen, ist es eine Schweinerei ihn zu mopsen. Und eine noch größere Schweinerei wäre es, dann noch herzugehen und jovial vorzuschlagen, das doch als Anlass zur Verknüpfung seiner VL-Geschichten zu nehmen. Roldem betreibt schon seit Jahren vergleichsweise aufwendige Ausgestaltungsarbeit. Warum sollen die sich plötzlich ein Ratharia dort reinstopfen lassen? Damit dieses Ratharia von zehntausenden Wappenadlern im Netz ausgerechnet Roldems Adler für sein Wappen nehmen kann? Da hätte ich an deren Stelle auch absolut bull Bock drauf!

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 26. November 2008, 12:58

> Zitat von A. C. van Ryan
>
> Ich weiß zwar nicht, ob Du der RL-Betreiber von Ratharien bist (was angesichts Deiner Rolle dort anber zumindest naheliegend wäre). Ich weiß aber, daß der RL-Betreiber dieser µN vorher schon von Roldem gehört hat, weil er drei IDs in Ratelon hatte (zwei davon übrigens zur selben Zeit, wofür er dort ins Café Viereck gewandert ist - das nur als Schmankerl).

> Ich weiß wiederum nicht, ob der roldemische Wappenvogel von irgendwo kopiert oder selbst entworfen ist. Hat Roldem ihn selbst nur abgekupfert, können die sich eigentlich nicht beschweren. Es ließe sich darüber streiten, ob Ratharia von allein 38.2000 Vorlagen, die die Google-Bildersuche zu den Begriffen "Wappen" und "Adler" auswirft, ausgerechnet den gleichen Flattermann wie Roldem nehmen muß. Unkameradschaftlich fände ich persönlich das aber doch.
>
> Hat Roldem den Adler selbst entworfen, ist es eine Schweinerei ihn zu mopsen. Und eine noch größere Schweinerei wäre es, dann noch herzugehen und jovial vorzuschlagen, das doch als Anlass zur Verknüpfung seiner VL-Geschichten zu nehmen. Roldem betreibt schon seit Jahren vergleichsweise aufwendige Ausgestaltungsarbeit. Warum sollen die sich plötzlich ein Ratharia dort reinstopfen lassen? Damit dieses Ratharia von zehntausenden Wappenadlern im Netz ausgerechnet Roldems Adler für sein Wappen nehmen kann? Da hätte ich an deren Stelle auch absolut bull Bock drauf!

Ratharia ist mein Projekt, dass über einen gemeinsamen Server mit HGD geht. Ich bin seit etwas über einem Jahr in den MNs und hatte noch nie ne ID in der DU, und Roldem ist mir erst durch diese Sache hier bekannt geworden.

Wir haben nix kopiert und ich sehe immer noch nicht ein, wieso Ratharias Flagge geändert werden sollte.
Aber wenn man will, kann man immer nörgeln, für manch Einen mag dies die Erfüllung seines Lebens sein.

Beitrag von „Giuseppe de Rossi“ vom 26. November 2008, 13:28

> Zitat von A. C. van Ryan
>
> Hat Roldem den Adler selbst entworfen, ist es eine Schweinerei ihn zu mopsen. Und eine noch größere Schweinerei wäre es, dann noch herzugehen und jovial vorzuschlagen, das doch als Anlass zur Verknüpfung seiner VL-Geschichten zu nehmen.

> Roldem betreibt schon seit Jahren vergleichsweise aufwendige Ausgestaltungsarbeit. Warum sollen die sich plötzlich ein Ratharia dort reinstopfen lassen? Damit dieses Ratharia von zehntausenden Wappenadlern im Netz ausgerechnet Roldems Adler für sein Wappen nehmen kann? Da hätte ich an deren Stelle auch absolut bull Bock drauf!

Nein, diese Gockeldarstellung wurde in Preussen von 1803–1892 genutzt.
Dass sich tatsächlich zwei MNs um dieses abgrundtief hässliche Vogelvieh streiten, ist schon witzig. An Ratharias Stelle wäre ich froh, dasss ich einen Grund hätte, diesen missgebildeten Flattermann auszutauschen.

Beitrag von „A. C. van Ryan“ vom 26. November 2008, 19:10

> Zitat von Franz Josef I.
>
> Ratharia ist mein Projekt, dass über einen gemeinsamen Server mit HGD geht. Ich bin seit etwas über einem Jahr in den MNs und hatte noch nie ne ID in der DU, und Roldem ist mir erst durch diese Sache hier bekannt geworden.

Danke für die Information. Ich war davon ausgegangen, daß Ratharia ein µN des berühmt-berüchtigten ( ) Staatengründers MarcelHGD sei, nachdem er in einem gewissen Zeitungsartikel u. a. als Inhaber der Toplevel-Domain ratharia.de genannt worden war. Er kennt sich jedenfalls in Ratelon aus, und hat da vor ein paar Jahren mal wegen Mehrfachanmeldung zwecks Parteispionage im Bau gesessen.

> Zitat von Franz Josef I.
>
> Wir haben nix kopiert und ich sehe immer noch nicht ein, wieso Ratharias Flagge geändert werden sollte.
> Aber wenn man will, kann man immer nörgeln, für manch Einen mag dies die Erfüllung seines Lebens sein.

Wenn du Ratelon und sein Unionsland Roldem nicht kanntest ist es ja nicht schlimm, daß du für Ratharia zufällig den gleichen Wappenvogel ausgesucht hast. Aber trotzdem, Roldem war eben

zuerst da. Das Zusammenklauen von Vorbildern ist eine Art Kunstform in den µNs ( ), und man sollte respektieren wenn andere eine Quelle zuerst entdeckt haben. Bei Erschaffung einer ID gehört es schließlich auch zum Guten Ton sich möglichst abzusichern, keinen Namen oder Avatar zu doppeln. Es gibt zahlreiche Varianten des teutonischen Weihnachtsbratens der zu einer µN mit Ratharias Profil passt, es muß nicht die bekannte roldemische Version sein

> Zitat von Giuseppe de Rossi
>
> Nein, diese Gockeldarstellung wurde in Preussen von 1803–1892 genutzt.
> Dass sich tatsächlich zwei MNs um dieses abgrundtief hässliche Vogelvieh streiten, ist schon witzig. An Ratharias Stelle wäre ich froh, dasss ich einen Grund hätte, diesen missgebildeten Flattermann auszutauschen.

14 Punkte in der Abi-Prüfung in Geschichte, und immer noch Potential dazuzulernen! Danke für die Aufklärung!

Beitrag von „Franz Josef I.“ vom 26. November 2008, 19:29

> Zitat von Giuseppe de Rossi
>
> Nein, diese Gockeldarstellung wurde in Preussen von 1803–1892 genutzt.
> Dass sich tatsächlich zwei MNs um dieses abgrundtief hässliche Vogelvieh streiten, ist schon witzig. An Ratharias Stelle wäre ich froh, dasss ich einen Grund hätte, diesen missgebildeten Flattermann auszutauschen.

Dann mach doch, als berühmter Grafiker, einen schönen Banner.

Beitrag von „Wilhelm August IV.“ vom 26. November 2008, 19:54

> Zitat

> **Von A.C. van Ryan**:
>]Ich weiß zwar nicht, ob Du der RL-Betreiber von Ratharien bist (was angesichts Deiner Rolle dort anber zumindest naheliegend wäre). Ich **weiß aber, daß der RL-Betreiber dieser µN vorher schon von Roldem gehört hat, weil er drei IDs in Ratelon hatte** (zwei davon übrigens zur selben Zeit, wofür er dort ins Café Viereck gewandert ist - das nur als Schmankerl).

Einfach mal Mist gelabert?

Beitrag von „A. C. van Ryan“ vom 26. November 2008, 20:19

Jein

Ich hatte Anlaß davon auszugehen, daß MarcelHGD der Betreiber von Ratharia sei. Und der hatte drei IDs in Ratelon: Richard Kraneberger, Charles McMountain (Doppel-ID zwecks Parteispionage, wofür er in den Knast gekommen ist) und Robert Lindberg.

Mittlerweile weiß ich dank der Aufklärung durch Franz Josef I., daß MarcelHGD u. a. nur die Toplevel-Domain ratharia.de gehört, er aber nicht der Staatsgründer im eigentlichen Sinn ist.