

Windows Seven

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 17. Januar 2009, 13:09

Wer hats schon installiert (die Beta)? Und wie gefälltts?

Habs letzte Woche auch gezogen als es öffentlich war und jetzt installier ichs grad nebenbei 😊

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 17. Januar 2009, 13:24

Geht das einfach so nebenbei zu installieren?

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 17. Januar 2009, 13:49

Ja, kann man nebenbei machen. Hab ich auch schon ein paar Wochen drauf, bleib aber erstmal bei Vista, für 7 gibts mir noch zuwenig;)

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 17. Januar 2009, 14:54

Ich hörte, die Beta-Version soll MP3-Dateien schrotten und darauf hab ich keine Lust, daher lass ich es.

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 17. Januar 2009, 15:24

Nein. Es spielt die nur nicht richtig ab, das wurde aber schon vor Veröffentlichung der Beta

behalten und das dazugehörige Update wird beim Setup automatisch mit installiert.

Beitrag von „ehemaliger_Benutzer“ vom 17. Januar 2009, 15:27

Ich hab noch XP, genügt vollkommen.

Vista find ich einfach sch...lecht von der Übersichtlichkeit und der Benutzerfreundlichkeit her.

Windows Seven installier ich grad auf ner Testmaschine im Büro, sieht aber aus wien billiger Vista Clon....

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 17. Januar 2009, 15:38

Also ich verstehe die ewigen Vista-Nörgler nicht, so schlimm ist das Betriebssystem eigentlich auch nicht. Wenn man sich an einige geänderte Bezeichnungen gewöhnt hat (zum Beispiel, dass C:\Programme jetzt plötzlich C:\Programs heißt und es den Ordner "Dokumente und Einstellungen" nicht mehr gibt) und wenn man die Benutzerkontensteuerung deaktiviert hat, ist es ein schnelles und bequemes Betriebssystem. Gelegentlich funktioniert ein Spiel nicht mehr, das unter XP noch gelaufen ist, aber damit kann man eigentlich leben. Schließlich kann man endlich vernünftige Farben für die Oberfläche einstellen und muss sich nicht mehr tagtäglich das "Teletubby"-Design oder wahlweise auch eine Win2000-Oberfläche antun.

Windows 7 werde ich mir dann holen, wenn ich a) einen neuen Computer bekomme (was so schnell nicht der Fall sein wird) oder b) der Support für Vista ausläuft. 😊

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 17. Januar 2009, 17:20

Bei Windows Seven sollen auch älteste DOS-Spiele wieder problemlos auch ohne Emulator laufen 😊

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 17. Januar 2009, 17:24

[Zitat von Michael Kaschinowitz](#)

Also ich verstehe die ewigen Vista-Nörgler nicht, so schlimm ist das Betriebssystem eigentlich auch nicht. Wenn man sich an einige geänderte Bezeichnungen gewöhnt hat (zum Beispiel, dass C:\Programme jetzt plötzlich C:\Programs heißt und es den Ordner "Dokumente und Einstellungen" nicht mehr gibt)

Programme heißt immer noch so und Dokumente und Einstellungen findest du jetzt unter "Benutzer" 😊

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 17. Januar 2009, 17:28

[Zitat von Saeed Habib](#)

Bei Windows Seven sollen auch älteste DOS-Spiele wieder problemlos auch ohne Emulator laufen 😊

Das wär mal geil...

Beitrag von „King Duncan I. MacNeill“ vom 17. Januar 2009, 18:01

[Zitat von Michael Kaschinowitz](#)

Also ich verstehe die ewigen Vista-Nörgler nicht, so schlimm ist das Betriebssystem eigentlich auch nicht. Wenn man sich an einige geänderte Bezeichnungen gewöhnt hat

(zum Beispiel, dass C:\Programme jetzt plötzlich C:\Programs heißt und es den Ordner "Dokumente und Einstellungen" nicht mehr gibt)

Programme bleibt gleich, nur linkt es nun in jeder Sprache zum Programs - also endlich Symlinks 😊

Windows 7 hab ich kurz in der VirtualBox installiert gehabt und muss sagen, finde es nicht so schlimm wie der rste Eindruck von Vista 😊
W7 könnte MS wieder aus der Schiße von Vista rausholen *gg*

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 17. Januar 2009, 18:03

Microsoft soll einfach nur ein Betriebssystem machen, was nichts anderes als ein Betriebssystem ist, ohne irgendwelchen überflüssigen Schnickschnack.

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 17. Januar 2009, 18:05

[Zitat von Hendrik Wegland](#)

Microsoft soll einfach nur ein Betriebssystem machen, was nichts anderes als ein Betriebssystem ist, ohne irgendwelchen überflüssigen Schnickschnack.

Dafür gibts Linux oder die Serverbetriebssysteme

Beitrag von „Thomas Metz“ vom 17. Januar 2009, 18:06

[Zitat von Hendrik Wegland](#)

Das wär mal geil...

OH JA! Dann könnt ich endlich mal wieder Toonstruck zocken

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 17. Januar 2009, 18:07

[Zitat von Thomas Metz](#)

OH JA! Dann könnt ich endlich mal wieder Toonstruck zocken

Hey, das hatte ich auch, hab ich aber nie durchgespielt.

Und Earth Siege 2, GP2, Siedler 2, oha, das wär mal was...

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 17. Januar 2009, 22:00

[Zitat von Michael Kaschinowitz](#)

Also ich verstehe die ewigen Vista-Nörgler nicht, so schlimm ist das Betriebssystem eigentlich auch nicht. Wenn man sich an einige geänderte Bezeichnungen gewöhnt hat (zum Beispiel, dass C:\Programme jetzt plötzlich C:\Programs heißt und es den Ordner "Dokumente und Einstellungen" nicht mehr gibt) und wenn man die Benutzerkontensteuerung deaktiviert hat, ist es ein schnelles und bequemes Betriebssystem. Gelegentlich funktioniert ein Spiel nicht mehr, das unter XP noch gelaufen ist, aber damit kann man eigentlich leben. Schließlich kann man endlich vernünftige Farben für die Oberfläche einstellen und muss sich nicht mehr tagtäglich das "Teletubby"-Design oder wahlweise auch eine Win2000-Oberfläche antun. Windows 7 werde ich mir dann holen, wenn ich a) einen neuen Computer bekomme

(was so schnell nicht der Fall sein wird) oder b) der Support für Vista ausläuft. 😊

Also bei mir heisst das "Program Files".

Und nein an Vista ist nicht viel toll. Dauernd alles bestätigen müssen und erzwungene Festplattenchecks, naja.

Ist für DAUs nichts.

"Gelegentlich funktioniert ein Spiel nicht mehr, das unter XP noch gelaufen ist,..."

Dann bring zumindest die Rechtschreib/Grammatikkorrektur SCHNELLSTENS zum funktionieren, danke.

Beitrag von „Albert von Rotbart“ vom 17. Januar 2009, 22:15

[Zitat von Wolfram Lande](#)

Dauernd alles bestätigen müssen und erzwungene Festplattenchecks, naja.

Stimmt net. Diese nervige Funktion kann man ausschalten. 😊 Bestätigen muss ich fast garnix mehr, außer das "Neustarten" nach der Installationen 😄

Festplattencheck, naja wenn ich keine Lust habe läuft dieser Windows Defender nicht. Und einmal in der Woche ist immer Zeit dazu. Virensuche lasse ich ja auch nicht jeden Tag durchführen.

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 17. Januar 2009, 22:37

[Zitat von Wolfram Lande](#)

Dauernd alles bestätigen müssen und erzwungene Festplattenchecks, naja.

Erstes Problem, Bestätigungen:

Ich gehe davon aus, Du meinst die Abfragen, ob Du wirklich sicher bist, eine Aktion durchzuführen? Das basiert auf einem Sicherheitskonzept welches bei einer vernünftigen Rechteverwaltung mit mehreren Usern auf einem PC sinnvoll ist, für normale Heimanwender aber eher schwachsinnig ist. Die Frage hat zudem auch den Vorteil, dass es für Hacker erschwert wird, Programme auf dem geknackten PC auszuführen. Zum Deaktivieren der Abfrage:

Systemsteuerung -> Benutzerkonten -> Benutzerkontensteuerung ein- oder ausschalten -> Häkchen entfernen und speichern. (Nach Änderungen muss man neu starten)

Es kann vorkommen, dass im Infobereich (neben der Uhr) dann Symbole kommen, sobald ein entsprechendes Programm gestartet wird. Das kann natürlich auch deaktiviert werden:

Systemsteuerung -> Sicherheitscenter -> Die Sicherheitscenter-Benachrichtigungsmethode ändern -> die nicht-empfohlene Option wählen.

(Findet man auch alles über Google 😊)

Erzwungene Festplattenchecks gibts bei mir nich, sagt mir so aber auch nix

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 17. Januar 2009, 22:40

[Zitat von Albert von Rotbart](#)

Stimmt net. Diese nervige Funktion kann man ausschalten 😊 Bestätigen muss ich fast garnix mehr, außer das "Neustarten" nach der Installationen 😄

Festplattencheck, naja wenn ich keine Lust habe läuft dieser Windows Defender nicht. Und einmal in der Woche ist immer Zeit dazu. Virensuche lasse ich ja auch nicht jeden Tag durchführen.

Deswegen der Zusatz: Ist für DAUs nichts. 😊

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 17. Januar 2009, 23:52

Zitat von Wolfram Lande

Also bei mir heisst das "Program Files".
Und nein an Vista ist nicht viel toll. Dauernd alles bestätigen müssen und erzwungene Festplattenchecks, naja.
Ist für DAUs nichts.
"Gelegentlich funktioniert ein Spiel nicht mehr, das unter XP noch gelaufen ist,..."
Dann bring zumindest die Rechtschreib/Grammatikkorrektur SCHNELLSTENS zum funktionieren, danke.

Wie oft passiert das? Ich hab die Abfrage nur bei neuen Installationen. Alles andere funktioniert so ohne Probleme.

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 18. Januar 2009, 00:07

Zitat von Oberster Hirte

Wie oft passiert das? Ich hab die Abfrage nur bei neuen Installationen. Alles andere funktioniert so ohne Probleme.

Äh, was meinst Du jetzt?

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 18. Januar 2009, 10:24

Sicherheitsbestätigung. Den Windows Defender hab ich nur alle paar Wochen mal, immer wenn ich neu starte statt Schnellstart mache.

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 18. Januar 2009, 13:21

Naja ich sehe es nur bei nem Kumpel immer *doppelklick* "WOLLEN SIE DAS PROGRAMM WIRKLICH STARTEN?" "NE ICH KLICKT DA NUR SO AUS SCHEISS ZWEI MAL DRAUF!!" 😊

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 18. Januar 2009, 15:39

Ich hatte weiter oben geschrieben wie Du es abschalten kannst.

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 18. Januar 2009, 16:05

Kann ich nicht, ist ja (zum Glück) nicht mein Rechner 😊

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 18. Januar 2009, 17:23

Achso. Die Abfrage trägt halt zu der Mehrsicherheit bei, die so viele gefordert hatten und jetzt wird wieder gemeckert. Naja, jedem das Seine.

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 18. Januar 2009, 17:38

Also ich lasse meinen Rechner weder von der Microsoft Firewall noch vom Microsoft Virensch scanner noch vom Microsoft Spywarescanner schützen. Bin ich denn verrückt? Bei mir läuft ZoneAlarm und AntiVir.

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 18. Januar 2009, 18:03

Ich glaub Du willst keine ehrlichen antworten 😊

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 18. Januar 2009, 19:37

Antwortet ruhig. Ich ruf schon mal die Mafia an. 😊

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 18. Januar 2009, 19:39

Ja bist Du.

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 18. Januar 2009, 19:47

Hey das wollte ich sagen 😊

Beitrag von „Jan Stoertebecker“ vom 19. Januar 2009, 12:00

Hatte Vista aufgespielt, um ein Problem zu lösen. Da ich dann aber mehr Probleme als vorher hatte, habe ich es logischerweise wieder runtergeschmissen. Steht nun in meinem Regal und gammelt vor sich hin und bin auch nicht unglücklich darüber. 😎

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 19. Januar 2009, 23:53

[Zitat von Wolfram Lande](#)

Ja bist Du.

Mist, bis nach Irkanien reichen die Tentakel meiner Untergrundorganisation noch nicht... aber bald... 😡

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 20. Januar 2009, 00:23

Glaube ich kaum 😊

Beitrag von „Matt Suchard“ vom 27. Januar 2009, 03:29

[Zitat von Saeed Habib](#)

Bei Windows Seven sollen auch älteste DOS-Spiele wieder problemlos auch ohne Emulator laufen 😊

Bringt mir auch nix. Meine alten Spiele gammeln alle auf Disketten rum und ich kennen keinen Arsch, der noch ein dementsprechendes Laufwerk hat. Habe das damals vergessen mir alles zusammenzubrennen...naja...;)

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 27. Januar 2009, 07:33

Ich hab noch eins 😊

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 27. Januar 2009, 11:11

Ich auch 😊 Sogar zwei!

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 19. Juli 2009, 15:37

Kann man bei Windows 7 irgendwie die klassische Startleiste einstellen?

Beitrag von „Wernher Graf von Perleburg“ vom 19. Juli 2009, 21:16

Nimm Windows 95 und gut ists. 🌐

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 19. Juli 2009, 21:28

Dein Beitrag qualifiziert dich für den "Überflüssigsten Beitrag Award" 🤖

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 20. Juli 2009, 03:18

Nimm Cyankali und gut ist. Bumm TISCH.

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 20. Juli 2009, 18:31

Dieser Kommentar bezog sich auf Perleburg, nehme ich an? 😊

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 21. Juli 2009, 09:41

Jo. Aber Windows seven Probleme löst Kyancali auch exzellent 😄

Beitrag von „Lady Enigma“ vom 21. Juli 2009, 18:32

Mal nix gegen Windows 95!

Der erste Computer, den ich gesehen hab , hat noch Lochkarten verarbeiten können. Und der lief auch... 😊

Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 23. Juli 2009, 22:21

Ich hoffe auch, dass man alles wieder wie gewohnt einstellen kann, ansonsten sehe ich schwarz 😎

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 23. Juli 2009, 23:02

Laut Wiki soll es nicht gehen, aber ich denke, dass sich da viele beschweren werden und es daher einen Flicker geben wird.

Beitrag von „Francisco Serrano“ vom 24. Juli 2009, 16:30

Dann werde ich wohl auf Linux umsteigen... oder ein anderes System...

Beitrag von „ehemaliger_Benutzer“ vom 24. Juli 2009, 18:06

Am 6.8. kommt die RTM von Windows Seven raus! Ich hab mir den RC runtergeladen und muss sagen dass ich bis auf das Schachspiel keine Probleme hatte.

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 24. Juli 2009, 18:38

Bei genauerer Betrachtung kann man eigentlich sagen, dass die klassische Startleiste erhalten bleibt, nur dass sich nicht für jeden Ordner eine neue Ebene öffnet, sondern alles untereinander bleibt. Den Arbeitsplatz kann man sich ja auch zB via Verknüpfung auf den Desktop holen.

Windows 7 werde ich mir so oder so holen, will mein Upgrade-Recht nicht ungenutzt vergammeln lassen 😊

Was auch gut ist (auch bei Vista), dass man es endlich geschafft hat, Systemfenster, wie zB. die Anzeigeeinstellungen, mit unten in der Taskleiste anzuzeigen.

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 21. November 2009, 18:14

Toll sind die vielen neuen Spielzeuge wie der Mathematik-Eingabebereich oder das Snipping-Tool, auch der extrem aufgemöbelte Taschenrechner ist sehr gut. Paint hat auch ein Facelift bekommen.

Den Audiorecorder hat man verschandelt, er kann das nicht mehr abspielen und speichert alles als wma ab...

Beitrag von „Fernando di Chávez“ vom 24. November 2009, 20:07

ich nutze bereits Windows 7 und kann nicht klagen. Das Design und die Möglichkeiten, sich Hintergrundbilder in einer Slideshow zusammenzustellen, finde ich gut. Ebenso die Tools die man sich auf den Bildschirm ziehen kann wie die Uhr und Wetteranzeige (Ich weiss das gibts auch bei Vista aber ich hatte nur XP vorher :P) Was auch sehr nützlich ist sind Notizen die man sich auf dem Bildschirm "pinnen" kann. Das spart Pinnwände 😊

Außerdem gibt es mehr Sicherheit. Jedesmal wenn du etwas installieren willst fragt er dich. Bei XP z.B. kam es oft vor, dass sich Programme im Hintergrund selbst installiert haben. Und jetzt ist das verbessert worden.

Aber zu nennen sind natürlich auch zahlreiche kleine Effekte ... wenn du etwas in der Taskleiste an hast wie Firefox z.B. und dann mit dem Mauszeiger darüberfährst erscheint ein kleines Miniaturbildchen der Internetseite die du gerade minimiert hast. Sieht besonders bei Videos gut aus. Bestes Beispiel ist hier natürlich Youtube oder Myvideo ... etc.

Also um es auf den Punkt zu bringen: Ich habe bisher nicht klagen können und man entdeckt sehr häufig nette kleine Sachen, die einem die Bedienung erleichtern.

Beitrag von „Viktor Kaschinski“ vom 25. November 2009, 15:53

Auch noch XP

Beitrag von „Lady Enigma“ vom 25. November 2009, 16:51

Auch noch XP und dabei bleibt es auch vorerst. Zumindest noch zwei Jahre.
Never touch a runnig System....

Beitrag von „König Potty“ vom 25. November 2009, 18:16

Windows 3.11 for Workgroups. Und dabei bleibt es auch, bis Microsoft den Programmmanager wieder einbaut 😊

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 25. November 2009, 18:27

[Zitat von Lady Enigma](#)

Auch noch XP und dabei bleibt es auch vorerst. Zumindest noch zwei Jahre.
Never touch a runnig System....

Word.

Und meins rennt wie ne Eins 😄

Beitrag von „Francisco Borásca Ibanéz“ vom 25. November 2009, 18:49

Selbst im gegensatz zu Vista ist 7 ein ordentlicher Fortschritt, den man nicht mal mit Servicepacks flicken muss bis er endlich vernünftig läuft...

Zitat

Und meins rennt wie ne Eins 😄

So ist das mit Windows, es rennt bis es gegen eine Mauer kracht und man es anschließend im Rollstuhl anschieben muss 😄

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 25. November 2009, 19:11

[Zitat von Francisco Borásca Ibanéz](#)

Selbst im gegensatz zu Vista ist 7 ein ordentlicher Fortschritt, den man nicht mal mit Servicepacks flicken muss bis er endlich vernünftig läuft...

So ist das mit Windows, es rennt bis es gegen eine Mauer kracht und man es anschließend im Rollstuhl anschieben muss 😄

Also meins tut seit zwei Jahren. Auch Motherboard, CPU, RAM und Grafikkartenwechsel haben dem bisher nichts ausgemacht.

Beitrag von „Lady Enigma“ vom 25. November 2009, 19:18

Elektrische Fensterheber für Windows 7 günstig abzugeben.

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 1. Dezember 2009, 14:28

[Zitat von König Potty](#)

Windows 3.11 for Workgroups. Und dabei bleibt es auch, bis Microsoft den Programmmanager wieder einbaut 😊

Ernsthaft? 😊

Soweit ich weiß, ist der bei Windows XP SP1 dabei, nur nicht im Startmenü verlinkt. progman.exe heißt die Datei.

Beitrag von „Lady Enigma“ vom 1. Dezember 2009, 15:20

Wieso nicht, ich benutz noch Computertechnik aus den achtzigern für manche Dinge. Und nen Rechenstab und ne Logarhymentafel hab ich auch noch.

Beitrag von „König Potty“ vom 1. Dezember 2009, 17:26

[Zitat von Slobodan Tesla](#)

Ernsthaft? 😄

Soweit ich weiß, ist der bei Windows XP SP1 dabei, nur nicht im Startmenü verlinkt.
progman.exe heißt die Datei.

Richtig. Aber Windows XP SP1 wird nicht mehr supported. Und soweit Wikipedia weiß, ist der in den nachfolgenden Versionen nicht mehr drin,. Da kann ich auch gleich bei Windows 3.11 bleiben 😊

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 1. Dezember 2009, 18:31

Die Spracherkennung ist das schönste Spielzeug in Windows sieben.

Macht sehr viel Spaß mit diesen mit der Spracherkennung zu experimentieren und zu spielen.

Im Vergleich zu Windows Vista ist die Fehlerquote deutlich gesunkenen auch Hermann sexy spricht.

Daher ist die Spracherkennung überhaupt das Argument um auf Windows sieben zu wechseln.

Interessant wie wenige Fehler Jepsen diesem Text hier sind.

Bei Windows Vista werden hier eindeutig vielmehr auf Leos oberster Text beinahe unleserlich geworden wäre.

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 1. Dezember 2009, 21:48

Ich glaub, die Fehler sind nicht weniger geworden, du siehst sie nur nicht mehr.

"Im Vergleich zu Windows Vista ist die Fehlerquote deutlich gesunkenen auch **Hermann sexy spricht.**"

"Bei Windows Vista werden hier eindeutig vielmehr **auf Leos oberster Text beinahe unleserlich** geworden wäre. "

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 1. Dezember 2009, 22:26

Die Fehler habe ich schon bemerkt. Nur war das unter Vista teils heftiger...

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 1. Dezember 2009, 23:51

[Zitat von Lady Enigma](#)

Wieso nicht, ich benutz noch Computertechnik aus den achtzigern für manche Dinge.
Und nen Rechenstab und ne Logarithmentafel hab ich auch noch.

Für bestimmte Aufgaben, z.B. Textverarbeitung oder Tabellenkalkulation ist Windows 3.11 ja auch ausreichend. Aber Surfen stelle ich mir anstrengend vor: Es gib keine aktuellen Browser, geschweige denn Flash.

[Zitat von Hendrik Wegland](#)

Die Spracherkennung ist das schönste Spielzeug in Windows sieben.

Die Bildschirmtastatur und die Schrifterkennung sind auch nicht schlecht.

Beitrag von „König Potty“ vom 2. Dezember 2009, 11:01

[Zitat von Hendrik Wegland](#)

Im Vergleich zu Windows Vista ist die Fehlerquote deutlich gesunkenen auch Hermann sexy spricht.

"Herrmann Sexy" = "Wenn man sächsisch", oder? 😊

[Zitat von Slobodan Tesla](#)

Für bestimmte Aufgaben, z.B. Textverarbeitung oder Tabellenkalkulation ist Windows 3.11 ja auch ausreichend. Aber Surfen stelle ich mir anstrengend vor: Es gib keine aktuellen Browser, geschweige denn Flash.

Es gab doch den Netscape Navigator. Ist doch dasselbe wie Firefox. 😊

Beitrag von „Lady Enigma“ vom 2. Dezember 2009, 11:54

[Zitat von Slobodan Tesla](#)

Für bestimmte Aufgaben, z.B. Textverarbeitung oder Tabellenkalkulation ist Windows 3.11 ja auch ausreichend. Aber Surfen stelle ich mir anstrengend vor: Es gib keine aktuellen Browser, geschweige denn Flash.

Surfen würde ich mit derart altem Zeugs wie 3.11. auch nicht mehr. Aber für manche Dinge sind alte Exoten eben besser. Würde heut sicher keiner mehr als Computer betrachten, erfüllt aber den Zweck. Vor allem passt es locker in eine Hemdtasche.

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 2. Dezember 2009, 13:40

[Zitat von Lady Enigma](#)

Vor allem passt es locker in eine Hemdtasche.

Was passt in die Hemdtasche?

Beitrag von „Lady Enigma“ vom 2. Dezember 2009, 16:53

Der Computer 🌐

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 2. Dezember 2009, 18:19

Den 486er, der in eine Hemdtasche passt, will ich sehen. 😊

Beitrag von „Lady Enigma“ vom 2. Dezember 2009, 18:24

Kommt wohl aufs Hemd an. Aber das ist nichts dergleichen. Absolut nicht. 😜

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 2. Dezember 2009, 19:50



Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 2. Dezember 2009, 20:05

Hehe, nett.

Beitrag von „König Potty“ vom 3. Dezember 2009, 10:30

Mit Netscape sieht das besser aus 😊

Beitrag von „Kaetyr Veuxin II.“ vom 3. Dezember 2009, 11:31

Andere Fehler wiederum lassen sich auch durch ein aktuelles Betriebssystem und einen noch aktuelleren Browser nicht verhindern. 😊

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 3. Dezember 2009, 12:52

Mit diesem Footer bin ich auf Kriegsfuß, der macht, was er will. 😊

Aber danke für den Hinweis. Was ist das denn für ein Browser?

Beitrag von „Kaetyr Veuxin II.“ vom 3. Dezember 2009, 14:21

Maxthon 2.5.9 - also von der Darstellung IE8. Hast Du's mal mit absoluter Positionierung versucht und dann position-bottom auf 0% gesetzt?

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 3. Dezember 2009, 16:58

Einen Footer am unteren Ende des Dokuments und mindestens am unteren Rand des angezeigten Bereichs zu positionieren, ist ein Kapitel für sich und funktioniert in älteren IE-Versionen so oder so nur über CSS-Hacks einigermaßen w3c-konform. Da die Seite aber zugegeben ziemlich schludrig geschrieben ist, werde ich sie wohl demnächst mal sauber neu aufbauen. Dann sieht sie unter Windows 3.11 vielleicht auch ein wenig besser aus. 😊

Beitrag von „Kaetyr Veuxin II.“ vom 3. Dezember 2009, 18:24

Dürfte eigentlich mit sauberer Containerverteilung und einem absolut ans Ende verbannten Container sehr gut klappen, und das bei allen IEs seit 4.0 (mindestens 6.0). 😊

Eine gute Art, die Website auf Rundumkompatibilität zu überprüfen: Die Seite muss noch gut und semantisch richtig lesbar sein, wenn man sämtliche Formatierung (bei einer sauberen Website also: Alle CSS-Angaben) rausschmeißt und sämtliche Bildlinks zerstört (sodass der Alt-Text angezeigt wird). Dann funktioniert sie garantiert auch für sehbehinderte Personen, Suchmaschinenroboter und Leute mit Windows 3.11. :->

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 3. Dezember 2009, 18:48

[Zitat von Kaetyr Veuxin II.](#)

Dürfte eigentlich mit sauberer Containerverteilung und einem absolut ans Ende verbannten Container sehr gut klappen, und das bei allen IEs seit 4.0 (mindestens 6.0).



Wie gesagt: Wenn man den Footer am unteren Ende des Dokuments, *mindestens jedoch am unteren Ende der Seite* haben will, geht das in älteren IEs nicht ohne CSS-Hacks. Welche Versionen das genau betrifft weiß ich gerade nicht. In jedem Fall den IE6. Das hat was damit zu tun, dass der IE height: 100%; etwas eigenwillig interpretiert. Der bezieht das bei DIVs nicht auf

das Elternelement, sondern stets auf den angezeigten Bereich und `min-height` kennt er gar nicht. Alles nicht so einfach.

Es es gibt da einen sehr eleganten, w3c-konformen CSS-Hack, den ich aber bei der Erstellung dieser Seite noch nicht kannte. Ich will den aber nun nicht nachträglich reinfummeln, sondern lieber die ganze Seite w3c-konform neu aufbauen, was wahrscheinlich auch nicht mehr Arbeit ist, aber ein besseres Ergebnis verspricht.

Beitrag von „Kaetyr Veuxin II.“ vom 3. Dezember 2009, 21:18

Versuch mal, die Footer-Tabelle (vllt. in einen Div-Container gepackt, die sind erfahrungsgemäß berechenbarer als Tabellen), ganz an den Schluss zu packen, vor `</center>`, und dann die Klasse `.footer` mit den Attributen `"position:absolute;"` und `"bottom:0px;"` auszustatten. Ich könnte wetten, dass es funktioniert.

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 3. Dezember 2009, 22:54

So, ich habe es jetzt geschafft, ältere IE-Versionen unter Windows 7 64 bit zu installieren - und zwar mit Virtual Box und Windows XP. Getestet habe ich mit IE 3.0, 4.01, 5.01, 5.55, 6.0 und 8.0. Nicht korrekt dargestellt wird die Seite mit 3.0 und 4.01 - dort wird das CSS entweder gar nicht oder nur teilweise berücksichtigt - und 5.55 - dort tritt genau der Fehler auf, den du auch hast. 5.01, 6.0 und 8.0 stellen die Seite dagegen korrekt dar.

Bist du sicher, dass du nicht doch den IE 5.55 benutzt? 😊

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 3. Dezember 2009, 23:48

Dass die 100% Höhe sich auf den Inhalt und nicht auf das Elternelement beziehen ist sogar korrekt. Das machen die anderen Browser auch so;)

Veuxins Vorschlag war schon der richtige, um etwas nach unten zu bringen.

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 4. Dezember 2009, 00:17

Zitat von Oberster Hirte

Dass die 100% Höhe sich auf den Inhalt und nicht auf das Elternelement beziehen ist sogar korrekt. Das machen die anderen Browser auch so;)

Dann teste mal bitte folgendes:

Code

```
<div style="height: 50px;"><div style="height:100%; background-color: #ff0000;"&nbsp;</div>
```

Bei mir bezieht sich die Höhe des zweiten DIV auf das Elternelement, es ist also auch 50px hoch.

Zitat

Veuxins Vorschlag war schon der richtige, um etwas nach unten zu bringen.

Als ich die Seite erstellt habe, habe ich so einiges ausprobiert und meine Variante ist die, die - abgesehen von dem CSS-Hack, den ich da noch nicht kannte - auch in älteren IE-Versionen am besten funktioniert. Ich den Vorschlag aber nun doch mal umgesetzt. Wie ihr seht, funktioniert es nun in keinem Browser mehr.

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 4. Dezember 2009, 00:31

Ich habe die vorherige Version nun wiederhergestellt. Wenn ihr mir nicht glaubt, dass es

Veuxins Vorschlag nicht funktioniert, müsst ihr das lokal testen. 😊

@ Hirte:

Es geht ja nicht bloß um "nach unten bringen", das wäre ja einfach. Der Footer soll auch, wenn der Content nur aus einer Zeile besteht, am unteren Rand des Browserfensters stehen. Darum geht es.

Beitrag von „Kaetyr Veuxin II.“ vom 4. Dezember 2009, 00:49

Genau das erreicht man ja mit position-bottom:0%. Also, bei mir klappt es. 😞 Sicher, dass die footer-Klasse in erster Ordnung stand?

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 4. Dezember 2009, 00:57

[Zitat von Kaetyr Veuxin II.](#)

Genau das erreicht man ja mit position-bottom:0%. Also, bei mir klappt es. 😞 Sicher, dass die footer-Klasse in erster Ordnung stand?

Nichts für ungut, aber die Eigenschaft "position-bottom" existiert in CSS nicht. Es gibt die Eigenschaft "position", über die man den Modus (relative oder absolute) festlegen kann und die Eigenschaft "bottom", mit der man dann den Abstand von unten festlegt, aber kein "position-bottom".

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 4. Dezember 2009, 01:20

Wenn du willst, kannst du die Seite ja mal mit deinen Modifikationen, so wie du sie dir

vorstellst, hochladen. Dann können wir das mal in den verschiedenen Browsern testen und schauen, ob es so sinnvoll ist.

Beitrag von „Kaetyr Veuxin II.“ vom 4. Dezember 2009, 15:49

Ohje, ich meinte nur "bottom". 😊 Da war wohl irgendeine Synapse mit margin-bottom und padding-bottom verbunden. 😊

Mach ich bei Gelegenheit. 😊

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 4. Dezember 2009, 20:12

[Zitat von Slobodan Tesla](#)

Dann teste mal bitte folgendes:

Code

```
<div style="height: 50px;"><div style="height:100%; background-color: #ff0000;"&nbsp;</div>
```

Bei mir bezieht sich die Höhe des zweiten DIV auf das Elternelement, es ist also auch 50px hoch.

Das ist auch ein anderer Fall als bei dir auf der Homepage, oder?;))

Die Berechnung der Höhe ist verschieden, je nachdem ob das Element absolut oder relativ positioniert ist, ob das Elternelement eine Höhe hat...

Dass du nicht einfach height:100% sagen kannst ist Webweit bekannt, es ist sauschwierig in einem div 2 divs nebeneinander zu haben, die die gleiche Höhe haben;))

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 4. Dezember 2009, 22:57

[Zitat von Oberster Hirte](#)

Das ist auch ein anderer Fall als bei dir auf der Homepage, oder?;)

Die Berechnung der Höhe ist verschieden, je nachdem ob das Element absolut oder relativ positioniert ist, ob das Elternelement eine Höhe hat...

Die Berechnung der Höhe richtet sich nicht danach, ob das Element "absolut" oder "relative" positioniert ist, sondern danach, ob die Eigenschaft "position" überhaupt definiert ist. Ein Kindelement, was "position: absolute;" ist, passt sich einem Elternelement, was "position: relative;" ist, ohne Probleme an, und umgekehrt.

Zitat

Dass du nicht einfach height:100% sagen kannst ist Webweit bekannt, es ist sauschwierig in einem div 2 divs nebeneinander zu haben, die die gleiche Höhe haben;)

Das will ich ja gar nicht.

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 4. Dezember 2009, 23:23

Das war nur ein Beispiel..

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 5. Dezember 2009, 23:52

[Zitat von Hendrik Wegland](#)

Kann man bei Windows 7 irgendwie die klassische Startleiste einstellen?

[Zitat von Hendrik Wegland](#)

Laut Wiki soll es nicht gehen, aber ich denke, dass sich da viele beschweren werden und es daher einen Flicker geben wird.

Gibt ein Programm dafür, Link finde ich grad nicht.

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 6. Dezember 2009, 09:11

Was ist denn euer Problem mit der Startleiste?

Ihr könnt auch so über Eigenschaften alles regeln.. Gruppierung nur wenn Startleiste voll, gepinnte Programme wegpinnen und unter Symbolleistenfolgendes hinzufügen, damit ihr "Desktop anzeigen", die Browsericons und die Funktion "zwischen Fenstern umschalten" wieder links unten habt: C:\Users\xxxxx\AppData\Roaming\Microsoft\Internet Explorer\Quick Launch

Das dürfte dann fast die alte Taskleiste sein, nur die Funktion mit dem Scrollbalken im Taskbarbutton ist dann noch drin, die vorher nicht war.

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 6. Dezember 2009, 12:17

Mir dünkt, als gäbe es da ein Missverständnis. Mit Startleiste meinte ich das, was aufklappt, wenn man auf Start bzw. das Windows-Logo klickt.

Bei mir bleibt die aber so. Ich habe mich dran gewöhnt und die meisten Programme starte ich eh, in dem ich den Namen in das Feld eintippe und das Programm dort dann erscheint. Da muss ich nicht suchen.

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 6. Dezember 2009, 18:43

Das nennt sich Startmenü. 😊

Das klassische Startmenü lässt sich mit diesem Programm einrichten:
http://www.chip.de/downloads/C...-Start-Menu_39058764.html

Beitrag von „König Potty“ vom 7. Dezember 2009, 17:53

Ich war schon unter XP froh, dass Windows jetzt ein vernünftiges Startmenü hat. Unter Vista und dann unter Windows 7 wurde es doch noch besser. Aber es soll ja Leute geben die auch jetzt noch das Windows-Uralt-Classic Theme von Windows 95 bevorzugen... 😊

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 7. Dezember 2009, 21:05

[Zitat von König Potty](#)

Ich war schon unter XP froh, dass Windows jetzt ein vernünftiges Startmenü hat. Unter Vista und dann unter Windows 7 wurde es doch noch besser. Aber es soll ja Leute geben die auch jetzt noch das Windows-Uralt-Classic Theme von Windows 95 bevorzugen... 😊

Ich z.B.

Beitrag von „Slobodan Tesla“ vom 8. Dezember 2009, 21:19

Dann muss man auch konsequent sein und das Farbschema der Grafikkarte auf 16 Farben stellen. 😊

Beitrag von „Oberster Hirte“ vom 8. Dezember 2009, 21:23

Auch das Classictheme hat mehr Farben.. das seh ich in der Arbeit, da stehts auf 16 Farben und das gibt grausame Farbmuster;)