

Länderkategorien

Beitrag von „James T. Kirk“ vom 4. Dezember 2008, 09:17

Die Kategorie:Cordanien wurde ohne Angabe von Gründen gelöscht. Ich würde hier gerne grundsätzlich die Zulässigkeit von Kategorien zu Ländern klären. Sollte man sich dagegen entscheiden, müsste z. B. auch Kategorie:Istvanien löschen. Willkürliches Löschen einzelner Kategorien sollte aber nicht sein.

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 4. Dezember 2008, 14:57

Grundsätzlich sollte ohne Diskussion gar nichts gelöscht werden. Ähnlich wie in Wikipedia sollte eine Seite für Löschanträge erstellt werden, wo alle Beteiligten über die Löschung diskutieren können.

Beitrag von „Larry King“ vom 4. Dezember 2008, 17:39

Das Problem ist aber oft, dass da keine Diskussion stattfindet... nicht weil sie nicht eröffnet wurde, sondern weil sich niemand dran beteiligt. 😊
Logisch wäre ne Löschung nach Ablauf einer Frist, wenn es keine entsprechenden Widerworte gibt. Aber wer will das überblicken und durchführen? 😊

Beitrag von „James T. Kirk“ vom 4. Dezember 2008, 18:05

Nach den aktuellen Löschregeln findet die Diskussion auf der jeweiligen Diskussionsseite statt.

Primär hätte ich aber gerne Meinungen, wie es mit der Existenzberechtigung von Länderkategorien steht 😊

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 4. Dezember 2008, 18:24

Das kommt m.E. auf den konkreten Fall an. Wenn es im MNwiki zehn Artikel über cordanische Themen gibt, halte ich eine Unterkategorie für gerechtfertigt. Alles darunter kann man sich sparen und in andere Kategorien verfrachten.

Beitrag von „James T. Kirk“ vom 4. Dezember 2008, 20:31

Ok, in anderen Kategorien liegen die meisten Artikel ja so oder so noch aber die Frage ist, ob Länderkategorien prinzipiell erlaubt sein sollten. Ich bin auch dafür. Die meisten Artikel sind schließlich gerade nicht von globaler Bedeutung sondern beziehen sich auf einen bestimmten Staat. Drückt man das nicht in der Kategorien-Struktur aus, ist das schlicht unübersichtlich.

Beitrag von „Larry King“ vom 4. Dezember 2008, 21:08

[Zitat von James T. Kirk](#)

Nach den aktuellen Löschregeln findet die Diskussion auf der jeweiligen Diskussionsseite statt.

Davon rede ich... da wird nicht viel diskutiert. 😊

Was die Länderkategorien anbelangt: Es kommt halt immer darauf an was und wie man sucht. Ich weiß nicht wie man *normalerweise* in nem Wiki nach Artikel sucht. Ich suche in der Regel Informationen über Organisationen, Länder, Unternehmen oder Branchen. Allerdings suche ich über Stichwörter, weil ich keinen blassen Schimmer habe, wie man im MN-Wiki die Kategorien aufrufen kann. 😊

Beitrag von „Michael Kaschinowitz“ vom 4. Dezember 2008, 23:01

Spezielseiten -> Kategorien oder durch Eingabe von Spezial:Kategorien? 😊

Wobei ich finde, dass das MNwiki durchaus eine Extension wie CategoryTree brauchen könnte, mit der man die Kategorien als Baumstruktur (ausklappbar, JavaScript) überall anzeigen lassen kann.

Zu den Länderkategorien: Prinzipiell sollten alle Kategorien erlaubt sein, aber nur, wenn es genügend Artikel gibt, die zu einer solchen Kategorie passen. Beispielsweise würde ich von einer Kategorie "Toilettenreinigungsverordnungen" abraten. Wenn es, wie gesagt, zehn oder mehr Artikel zu einem Thema (wie Cordanien) gibt, dann ist eine eigene Kategorie dafür gerechtfertigt.

Beitrag von „James T. Kirk“ vom 5. Dezember 2008, 11:03

Dass wirklich jede Kategorie erlaubt sein sollte, denke ich nicht. Es sollte eine Systematik geben, die bestimmte Kategorien vorsieht, andere nicht. Kategorien zum Sammeln von Artikeln mit Bezug auf einzelne Länder wären für die MNwiki-Systematik aber in jedem Fall ein Gewinn.

Beitrag von „Frederic Aichberger“ vom 6. Dezember 2008, 20:57

Von mir aus können wir gerne Länderkategorien einführen. Allerdings sollten wir dann die Bürgerkategorien abschaffen. Aus meiner Sicht ist es schlicht Unsinn wenn für jeden Kleinkram eine eigene Kategorie hat.

Beitrag von „James T. Kirk“ vom 8. Dezember 2008, 11:14

Nein, weil der Zugang zu den Personenartikeln nochmal von eigener Relevanz ist. Die Kategorie "Cordanier" z. B. gehört sowohl unter "Kategorie:Cordanien" als auch unter "Kategorie:Person". Streichen wir diese Kategorien, geht etwas an Übersichtlichkeit und Zugänglichkeit verloren.

Beitrag von „Pharaoh“ vom 5. Januar 2009, 18:48

Länderkategorien sollte es deswegen nicht geben, da im Artikel sowieso auf das Land verwiesen wird, üblicherweise in der Einleitung. Gleichzeitig braucht man keine Länderkategorien, da es zur Auflistung aller landesbezogenen Artikel Portale gibt, die das sowieso üblicher darstellen.

Beitrag von „Frode von Fipsenstein“ vom 6. Januar 2009, 00:31

Ich würd sie nicht streichen - immer dieser Streich und Löschwahn im Wiki ...

Beitrag von „Pharaoh“ vom 6. Januar 2009, 01:20

Es ist halt die Frage, was man will. Entweder ein chaotisches System, in dem man sich selbst gut auskennt, aber das für Neulinge/Außenstehende aber unübersichtlich wird oder ein einfaches und klares System mit Regeln, die dann durchgesetzt werden müssen. Das MNwiki wird mit Länderkategorien schon nicht entarten, aber sie bringen keinen Nutzen, da Portale ihre Funktion weitaus besser erfüllen.

Und so viel wird im MNwiki auch nicht gelöscht, von einem Wahn zu sprechen, ist, naja, ein wenig übertrieben.

Beitrag von „Pharaoh“ vom 6. Januar 2009, 01:31

Ich habe grad mal geschaut, es gibt gerademal 6 Kategorien à la Länderkategorie, drei davon mit weniger als 5 Einträgen. Der Gewinn durch diese Kategorien ist minimal, um nicht zu sagen 0.

Im Übrigen steht unter MNwiki:Einstieg noch, dass Länderkategorien nicht akzeptiert werden. Ist es üblich, dass man Regeln erst bricht und dann ändert? 😊 SCNR

Beitrag von „Frode von Fipsenstein“ vom 7. Januar 2009, 17:47

Ja - das nennt man dann Gewohnheitsrecht ...

Beitrag von „Pharaoh“ vom 7. Januar 2009, 20:14

Darf ich mich auf dich beziehen, wenn ich mit 50 Sachen in der 30er-Zone geblitzt wurde? 😊

Folgerichtig ist das MNwiki entsprechend ja regelfrei, da man seinen Willen nur konsequent durchsetzen muss und tut, was man selbst will. Wenn sich lange genug keiner drum schert, was bei den hochaktiven Admins ja kein Problem sein sollte, dann ist es okay, wenn man Eintragungskriterien ignoriert.

Beitrag von „Frode von Fipsenstein“ vom 8. Januar 2009, 00:08

Du kannst es gern versuchen 😊

Du weißt, das es so nicht gemeint ist ... aber mit gesundem Menschenverstand, den ich per se nicht allen MNlern abspreche kann man IMHO auch mal eine Regel ausdehnen zumal die Kriterien nicht mehr die aktuellsten sind und intern auch diskutiert wurden. Sicher sind KAtegorien mit 3-4 Einträgen nicht besonders sinnig aber andersrum gefragt wen stören sie? (Gut dich das ist mir klargeworden) Was ist der Nachteil dieser Kategorien?

Beitrag von „Pharaoh“ vom 8. Januar 2009, 09:14

Sie entsprechen nicht ihrer Funktion, die Übersicht zu verbessern. Das ist eine reine zukunftsorientierte Denkweise, von Anfang an Ordnung zu halten. Dann kann man nämlich auch in 2 Jahren als Außenstehender schnell sehen, was man über ein Land alles so sagen konnte und muss nicht suchen.

Was am Anfang noch nicht stört, kann später schnell mal unübersichtlich werden. Ich habe schonmal ein wild gewachsenes Wiki aufgeräumt (nicht das MNwiki, sondern nur ein Anderes mit etwa 150 Artikeln) und ordentliche Kategorien gemacht, damit man auch was findet. Das war 'ne irre Arbeit. Da waren Schnipsel mit den Gründungsmitgliedern der Orga, von der man die Gründungsmitgliedernicht mal mehr wusste. Jetzt findet man sie sofort. Ordnung hilft wirklich, nicht umsonst hält die WP das so straff, weil's wirklich sinnvoller ist. Das ist wie ein unaufgeräumtes Zimmer. Wenn man sich nur selbst drin zurechtfinden muss, kann man es locker angehen, aber wenn Andere was finden wollen/müssen, wie in einem Wiki, dann hilft ein sauberer Aufbau Allen. Reine Erfahrungswerte.

Und niemand weiß, wie viele Artikel noch hinzukommen und ob es nicht mal interessant sein könnte zu schauen, was für Mns mal so existiert haben und was die so simuliert haben.

Wenn man z.B. die Kategorie:Minische Provinz liest, weiß man nicht, was das sein soll, denn es gibt kein "Minien" als Land. Die Kat muss also sabiskische Provinz heißen. Da es aber nur einer feste Anzahl ist, würde eine Auflistung im Artikel Sabisko nebst Karte viel effektiver sein. Die Kategorie ist entsprechend rudundant. Die Kategorie ist nicht verlinkt, also kommt auch niemand zu dieser Kat. Eine völlig tote Seite (zumal Sabisko ja schon ein Portal hat) und entsprechend ist die Kat löschwürdig.

Die Kategorie:Union Sylfaen ist zwar aktuell recht leer, aber wenn sich das auf 100 Artikel erhöht, weiß niemand, der nicht aus Sylfaen kommt mit den Begriffen in der Kat was anzufangen. Wenn ich die Unionskanzler von Sylfaen suchen würde, würde ein Portal mir helfen, die Kategorie nicht. Eine Kategorie Unionskanzler von Sylfaen würde auch nicht helfen, da die Reihenfolge interessant wäre, was in einer Kat nicht berücksichtigt wird. Also doch eine Liste machen und die Liste in einem Artikel unterbringen. Also wäre die Kat:UK_sylfaen redundant und die Auflistung der Kanzler in der Kat:Union Sylfaen hilft auch nicht. Ergo: gleich ordentlich in ein Portal, kann man ja simpel copy&pasten, dann findet man auch gleich, was man sucht.

Oder, um es kurz metaphorisch zu sagen: natürlich stören die alten Pizzaverpackungen auf dem Schrank nicht, aber ohne sieht's gleich viel schicker aus. 😊

Beitrag von „Frode von Fipsenstein“ vom 8. Januar 2009, 16:36

Wenn man allerdings alle Artikel sucht, die zu einem Land gehören sind Länderkategorien wohl am besten geeignet. Und genau dafür sind Kategorien ja da ... es geht darum Artikel einzusortieren. Sprich man kann die Pizza Kartons einfach auf den Müll werfen oder in den Altpapier Container zu den Cornflakeskartonagen ... um mal bei deinem Beispiel zu bleiben ... es geht dabei nicht darum, das es im Mülleimer gut aussieht, aber darum, das man weiß was drin ist.

Beitrag von „Pharaoh“ vom 8. Januar 2009, 21:05

Nein, wenn man alle Artikel zu einem Land sucht, geht man in ein Portal. Dort sind Artikel zu einem zusammenhängenden Thema aufgelistet und in grobe Zusammenhänge gebracht. Das ist das, was einem am meisten hilft.

Es geht im Übrigen nicht darum, was theoretisch alles funktionieren kann oder nicht. Man kann auch für jeden Mist Vorlagen machen und alle seine Artikel ohne Kategorie laufen lassen. Ist nur nicht praktisch, möglich hingegen schon.

Beitrag von „Frode von Fipsenstein“ vom 12. Januar 2009, 01:57

Ehrlich gesagt habe ich keine Lust mit dir über meine Ansichten zu diskutieren - beim Wiki hatten wir oft andere Ansichten ich werde als Admin mich jedenfalls nicht damit beschäftigen den Usern vorzuschreiben wie sie Artikel am leichtesten finden sondern werde versuchen alle Möglichkeiten anzubieten die das Wiki bietet. Dann kann jeder selbst entscheiden - und du kannst gerne über die Portale suchen.

Beitrag von „Thomas Metz“ vom 12. Januar 2009, 19:04

Außerdem hat wohl nicht jede MN ein Portal.

Beitrag von „Pharaoh“ vom 12. Januar 2009, 19:44

Copy & paste scheint zu schwierig zu sein, oder? 😊

Beitrag von „Thomas Metz“ vom 12. Januar 2009, 20:40

Gebe zu ich hab nicht verstanden worauf Du hinauswillst

Beitrag von „Pharaoh“ vom 12. Januar 2009, 21:17

Ein Portal beim MNwiki kann man simpel durch copy&paste eines bestehenden Portals erstellen. Ist nichts anders als eine Seite. Wenn eine Mn also kein Portal im MNwiki hat, kann man das sehr einfach ändern.

Beitrag von „Frode von Fipsenstein“ vom 15. Januar 2009, 00:56

Eine KAtegorie ist unwesentlich einfacher zu erstellen und zu pflegen ... naja

Beitrag von „Pharaoh“ vom 15. Januar 2009, 08:35

Ein Papierhaufen in der Zimmerecke ist auch einfacher zu machen als das Ablegen in eine ordentliche Ablage für Dokumente. 😊 In der Ablage findet man die Rechnung dann nur

schneller, wenn man sie sucht.

Beitrag von „Frode von Fipsenstein“ vom 16. Januar 2009, 01:49

...

Beitrag von „Wolfram Lande“ vom 19. Januar 2009, 16:30

Mich würde es nerven permanent gegen jemanden der einfach Recht hat, wie Pharaoh, anzureden.

Beitrag von „Saeed Habib“ vom 19. Januar 2009, 17:51

Lasst doch die paar Kateorien, so ne dämliche Diskussion deswegen. Wenn die Leute zu faul sind ein Portal zu erstellen dann gönnt ihnen wenigstens die Kategorie,.