

Diskussion - Ermächtigungsgesetz

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 11:51

*So*Da hier noch gesprächsbedarf herrscht, bin ich mal so frei und starte den Dikussionsthread.
So

Zitat

Ich nehme an von Futuna. Wie immer *schmunzelt*

Ich versichere ihnen, dass Futuna mit dieser Sache rein gar nichts zu tun hat.

Beitrag von „Faantir Gried“ vom 1. August 2006, 12:01

Das habe ich bereits gesagt 😊

Beitrag von „Carmen I.“ vom 1. August 2006, 12:05

Ich bin dann mal so frei und wiederhole mich....

Zitat

Meine Herren, ich weiß nicht, welche Intentionen Sie verfolgen, aber Ihre ständige

hetzende Propaganda gegen Attekarien ist schon auffällig und mit welchen Argumenten Sie dabei immer kommen..... haarsträubend. 🤔

Da will ein Staat ein Gesetz auf den Weg bringen, welches in den Bereich "Sicherheitsmaßnahmen zur Gefahrenabwehr" einzuordnen ist und Sie unterstellen gleich, dass man aus Attekarien eine Diktatur machen will. Lesen Sie zu viele Science Fiction Romane? Und dann noch die Begründung dazu..... tsss. Die Kompetenzen werden auf den Bundesminister übertragen, nicht auf den Bundespräsidenten oder -kanzler. Wer ist denn dann der Diktator? Der Innenminister? Ich fass es nicht.

Also, was ist hier die Intention, dass Sie sich, Herr Bailey, als Oppotioneller Attekare, an die Weltöffentlichkeit wenden, hm?

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 12:05

Zitat

Original von Faantir Gried

Das habe ich bereits gesagt 😊

Kann man nicht oft genug betonen. 😊

Beitrag von „Ling Xi Pei“ vom 1. August 2006, 12:10

Zitat

Original von Vinzenz Bailey

Kann man nicht oft genug betonen. 😄

Ich verstehe Dinge aber auch, wenn man sie einmal zu mir sagt 😊

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 12:14

Ich will hier niemanden als dumm darstellen.

ich hab mir eigentlich nur gedacht, dass eine Bestätigung alle Zweifel aus dem Weg räumen würde. 😊

Beitrag von „Thorfynn Taake“ vom 1. August 2006, 12:15

Zu Frau Carmens folgenden Sätze:

Zitat

Meine Herren, ich weiß nicht, welche Intentionen Sie verfolgen, aber Ihre ständige hetzende Propaganda gegen Attekarien ist schon auffällig und mit welchen Argumenten Sie dabei immer kommen..... haarsträubend.

sage ich,

Ich glaub ich muss Attekarien einmal besuchen, oder besuchen lassen.

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 12:18

Zitat

Also, was ist hier die Intention, dass Sie sich, Herr Bailey, als Oppositioneller Attekare, an die Weltöffentlichkeit wenden, hm?

Schön, dass sie danach fragen.

Nun Hoheit, der Grund der war eigentlich der, dass ich hier in aller Öffentlichkeit mit jedem, der sich für das Thema interessiert, das Thema diskutiere. Auch interessieren mich die Meinungen und Impressionen aus dem Ausland natürlich sehr.

Beitrag von „August Bebel“ vom 1. August 2006, 15:12

Zitat

Original von Carmen I.

Die Kompetenzen werden auf den Bundesminister übertragen, nicht auf den Bundespräsidenten oder -kanzler. Wer ist denn dann der Diktator? Der Innenminister? Ich fass es nicht.

Die Bundeskanzlerin ist ebenfalls Bundesinnenministerin.

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 17:31

Zitat

Original von August Bebel

Die Bundeskanzlerin ist ebenfalls Bundesinnenministerin.

Der Bundesstaatsanwalt ist aber nicht in Personalunion mit der Kanzlerin. 😊

Nur zur [Information](#):

Jeder, der kein gültiges Visum besitzt (nicht registriert ist), darf nicht in die Bundesrepublik einreisen. Ein Erlass der Bundeskanzlerin von Heute Nachmittag.

Beitrag von „Mohammed Sammad“ vom 1. August 2006, 17:52

Jetzt hat Attekarien die Grenze zu Dostarusien abgesperrt.

Ich verurteile diese Maßnahme zutiefst. Sie schafft faktisch die Reisefreiheit der Attekarier ab.

Aus meiner persönlichen Sicht ist Attekarien eine absolute Diktatur, die sich alles herausnimmt, nur weil bestimmte Dinge ihr nicht passen.

Ich möchte diesen Affront gegen alle freien Länder der Welt auch im Namen meiner Regierung aufs Schärfste verurteilen.

Beitrag von „Ghandil Wao Van'hia“ vom 1. August 2006, 17:56

Auch wenn meine Meinung von Attekarien eher negativ ist finde ich, dass eingeführte Zölle, die das Vorzeigen eines Reisepasses verlangen doch eigentlich nicht schlimm ist. Ich meine...jeder hat doch einen Lichtbildausweis dabei.

Beitrag von „Carmen I.“ vom 1. August 2006, 17:59

Man kann es auch so auslegen, dass Attekarien seine Bürger schützen will, mein lieber Herr Sammad. Ob dazu Grund besteht, wie Frau Fresse andeutete, kann ich nicht beurteilen. ICH habe keine Einsicht in die von dort eingeleiteten Ermittlungen und deren Ergebnisse. Sie?

Ach Herr Taake, könnten Sie das bitte näher definieren, was Sie mit "... besuchen lassen" meinen?

Beitrag von „Thorfynn Taake“ vom 1. August 2006, 18:11

Das heisst ich werde sicher nicht persönlich da erscheinen sondern jemanden damit beauftragen.

Aber das hat sich ja wohl auch grad erledigt ...

Beitrag von „Hendrik Wegland“ vom 1. August 2006, 18:22

Ich finde Grenzkontrollen erfrischend und abwechslungsreich. Da merkt man richtig, dass man im anderen Staat ist.

Wenn man einfach so "unkontrolliert" durchfährt, ist doch langweilig.

Beitrag von „Vinzencz Bailey“ vom 1. August 2006, 18:49

Zitat

Original von Mohammed Sammad

Jetzt hat Attekarien die Grenze zu Dostarusien abgesperrt.

Ich verurteile diese Maßnahme zutiefst. Sie schafft faktisch die Reisefreiheit der Attekarier ab.

Aus meiner persönlichen Sicht ist Attekarien eine absolute Diktatur, die sich alles herausnimmt, nur weil bestimmte Dinge ihr nicht passen.

Ich möchte diesen Affront gegen alle freien Länder der Welt auch im Namen meiner Regierung aufs Schärfste verurteilen.

Nur die dostarusische Grenze ist zu. An allen anderen Grenzen (selbst bei der zu Futuna!) wird lediglich ein Visum Pflicht sein.

Im übrigen hat es seine triftigen Gründe, warum die Grenze zur VKL komplett abgeriegelt wurde.

Beitrag von „Faantir Gried“ vom 1. August 2006, 19:03

Futuna ist in dieser Angelegenheit völlig neutral - wie der Schatten der Götter es verkündet hat.

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 19:07

Zitat

Original von Faantir Gried

Futuna ist in dieser Angelegenheit völlig neutral - wie der Schatten der Götter es verkündet hat.

Naja, obgleich es eure Götter waren oder schlicht und einfach eure Entscheidung war möchte ich euch selbst überlassen. 😄

Beitrag von „Faantir Gried“ vom 1. August 2006, 19:10

Schatten der Götter ist der offizielle Titel des Schahs.

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 19:12

Zitat

Original von Faantir Gried

Schatten der Götter ist der offizielle Titel des Schahs.

Vielen Dank für die aufschlussreiche Erklärung. 😊

Beitrag von „Faantir Gried“ vom 1. August 2006, 19:15

So wie Stimme der Götter der offizielle Titel der Prophetin ist. Lustigerweise kann man das ganz leicht in Futuna rausfinden und dass unsere Nachbar das nicht wissen, finde ich erschreckend.

Beitrag von „Ghandil Wao Van'hia“ vom 1. August 2006, 19:17

Nunja, ich könnte unsere Nachbarn auch fragen ob sie wissen wer der Sohn des Himmels ist...wieviele positive Antworten würden sie erwarten, Herr Gried?

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 19:18

Zitat

Original von Faantir Gried

So wie Stimme der Götter der offizielle Titel der Prophetin ist. Lustigerweise kann man das ganz leicht in Futuna rausfinden und dass unsere Nachbar das nicht wissen, finde ich erschreckend.

Was ich durchaus nachvollziehen kann. Mal sehen, wie ich es schaffe mich mit der futunischen Kultur auseinander zu setzen, um die Zusammenhänge zu studieren.

Beitrag von „August Bebel“ vom 1. August 2006, 19:19

Attekarien ist ja auch ein Hort des Nationalismus und des Chauvinismus, dort kennt man nur das "attekarische Reinheitsgebot". 😞

Beitrag von „Faantir Gried“ vom 1. August 2006, 19:20

Zitat

Original von Ghandil Wao Van'hia

Nunja, ich könnte unsere Nachbarn auch fragen ob sie wissen wer der Sohn des Himmels ist...wieviele positive Antworten würden sie erwarten, Herr Gried?

*so*Das ist leichter, weil der Titel aus dem RL-China stammt und sich damit mehr Leute beschäftigt hatten. Im Persien der Neuzeit hatte der Schahinschah mal den Titel Schatten Gottes, aber das weiß wohl kaum einer ;)*so*

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 19:21

Zitat

Original von August Bebel

Attekarien ist ja auch ein Hort des Nationalismus und des Chauvinismus, dort kennt man nur das "attekarische Reinheitsgebot". 😞

Dann haben sie sicher Verständnis, wenn ich ihnen sage, dass sie beim "weltfremden Pack" herzlichst willkommen sind. Ich bin aber nicht hier, um Streitereien zu führen.

Beitrag von „August Bebel“ vom 1. August 2006, 19:22

Zitat

Original von Vinzenz Bailey

Im übrigen hat es seine triftigen Gründe, warum die Grenze zur VKL komplett abgeriegelt wurde.

Die würde ich übrigens gerne einmal erfahren.

Beitrag von „Ghandil Wao Van'hia“ vom 1. August 2006, 19:23

Zitat

Original von Faantir Gried

*so*Das ist leichter, weil der Titel aus dem RL-China stammt und sich damit mehr leute beschäftigt hatten. Im Persien der Neuzeit hatte der Schahinschah mal den Titel Schatten Gottes, aber das weiß wohl kaum einer ;)*so*

So ich wusste nichtmal das mit dem Sohn des Himmels weil mich vor meinem MN Auftritt eigentlich mit garkeine Kultur intensiv beschäftigt habe 😊*so*

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 19:25

Zitat

Original von August Bebel

Die würde ich übrigens gerne einmal erfahren.

Diese bleiben aus rechtlichen -und Sicherheitsgründen vorläufig unter Verschluss.

Beitrag von „Ling Xi Pei“ vom 1. August 2006, 20:44

Sind diese Gründe zumindest den Betroffenen (sprich der VKL) bekannt?

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 1. August 2006, 21:12

Zitat

Original von Ling Xi Pei

Sind diese Gründe zumindest den Betroffenen (sprich der VKL) bekannt?

So Gesagt habe ich es ihnen nicht, aber es hat sich ja eine ganze Menge User angesprochen gefühlt mit den Maßnahmen. *So*

Beitrag von „Mohammed Sammad“ vom 2. August 2006, 13:27

Zitat

Original von Carmen I.

Man kann es auch so auslegen, dass Attekarien seine Bürger schützen will, mein lieber Herr Sammad. Ob dazu Grund besteht, wie Frau Fresse andeutete, kann ich nicht

beurteilen. ICH habe keine Einsicht in die von dort eingeleiteten Ermittlungen und deren Ergebnisse. Sie?

HALLO? Attekarien verbietet seinen Bürgern in die VKL einzureisen! Das ist das Ende der Reisefreiheit! Das nennt man D i k t a t u r !

Beitrag von „Carmen I.“ vom 2. August 2006, 14:22

Verbietet oder rät ab? Und selbst wenn man den Bürgern die Ausreise in die VKL verbietet, könnte das seine berechtigten Gründe haben. Manche Bürger könnten sich als uneinsichtig erweisen und müssen vor sich selbst geschützt werden.

Denken Sie dabei mal an die Anschnallpflicht in Kraftfahrzeugen, die es in manchen Ländern gibt. Wurden die Bürger da gefragt? Nein, es war zu deren Sicherheit angeraten Ihnen das vorzuschreiben.

Aber mal davon abgesehen. Wenn ein Gesetz verabschiedet wird ist es nicht aufgrund einer einzigen Stimme in die Welt gesetzt worden, sondern die Mehrheit hat sich dafür ausgesprochen. Was ist daran eine Diktatur???

Beitrag von „Mohammed Sammad“ vom 2. August 2006, 14:35

Zitat

Original von Carmen I.

Verbietet oder rät ab? Und selbst wenn man den Bürgern die Ausreise in die VKL verbietet, könnte das seine berechtigten Gründe haben. Manche Bürger könnten sich als uneinsichtig erweisen und müssen vor sich selbst geschützt werden.

Verbietet. Uneinsichtig? Vor sich selbst geschützt werden?

Diese Ansichten hören sich höchst bedenklich an. Kein Rechtsstaat hat das Recht die

Grundrechte seiner Bürger einzuschränken. Wollen Sie den Grund wissen, warum die Grenze dicht ist? Weil attekariische Bürger sich in Dostarusien mit preisgünstigeren oder kostenlosen Waren in Dostarusien versorgen! Attekariens Wirtschaftssystem kann anscheinend nicht gegen andere Wirtschaftssysteme bestehen und eswegen werden die Bürger 1. gezwungen die teuren attekariischen Produkte zu kaufen und 2. wird ihnen ein elementares Grundrecht verweigert. Das ist Diktatur.

Zitat

Denken Sie dabei mal an die Anschnallpflicht in Kraftfahrzeugen, die es in manchen Ländern gibt. Wurden die Bürger da gefragt? Nein, es war zu deren Sicherheit angeraten Ihnen das vorzuschreiben.

Das ist etwas anderes. Das Fahren ohne Anschnallgurt ist kein Grundrecht. Die Reisefreiheit schon. Zudem gibt es keinen plausiblen Grund, warum eine Einreise nach Dostarusien schädlich sein sollte. Ich war selbst oft da und bin kerngesund. Der einzige Grund ist, dass der Staat seine Wirtschaftspolitik nicht im Griff hat.

Zitat

Aber mal davon abgesehen. Wenn ein Gesetz verabschiedet wird ist es nicht aufgrund einer einzigen Stimme in die Welt gesetzt worden, sondern die Mehrheit hat sich dafür ausgesprochen. Was ist daran eine Diktatur???

Die Grenze wurde nicht per Gesetz geschlossen. Das ist ja der Punkt. Die Grenze wurde allein durch Herrn Baileys Willen geschlossen.

Außerdem kann auch eine Diktatur ein gewähltes Parlament haben und trotzdem eine Diktatur sein.

simOff

Man denke an die Volksrepublik China, die Vereinigten Staaten von Amerika, oder die Islamische Republik Iran. Die verstoßen auch per Parlamentsbeschluss gegen die elementaren Menschenrechte.

simOn

Beitrag von „Valmir“ vom 2. August 2006, 18:39

*so

selbst der Bundesdeutschen Regierung steht ein Eingriff und Grundrechte zu...das nur mal so als Hinweis... so*

Beitrag von „Mohammed Sammad“ vom 2. August 2006, 19:29

simOff

Aber nicht die permanente und ewige Abschaffung dieser.

simOn

Beitrag von „Anton Kettler“ vom 2. August 2006, 19:37

so soweit ich sehe, ist es auch nur in Attekarien nur eine Zeitlang gültig *so*

Beitrag von „Mohammed Sammad“ vom 2. August 2006, 19:52

Herr von Bailey hat nichts davon gesagt, dass die Bürger Attekariens irgendwann wieder nach Dostarusien dürfen. Vielmehr liegt es ja im Konzept dieser Grenzschießung zu verhindern, dass jemals wieder ein Attekariener Dostarusischen Boden betritt.

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 2. August 2006, 21:09

Zitat

Original von Mohammed Sammad

HALLO? Attekarien verbietet seinen Bürgern in die VKL einzureisen! Das ist das Ende der Reisefreiheit! Das nennt man D i k t a t u r !

Sie sind da falsch informiert. Gäste ohne Visum dürfen nicht in Attekarien EINREISEN.

Beitrag von „Vinzenz Bailey“ vom 2. August 2006, 21:12

Zitat

Original von Mohammed Sammad

Herr von Bailey hat nichts davon gesagt, dass die Bürger Attekariens irgendwann wieder nach Dostarusien dürfen. Vielmehr liegt es ja im Konzept dieser Grenzschießung zu verhindern, dass jemals wieder ein Attekariener Dostarusischen Boden betritt.

Das ist falsch. Wenn Sie sich mit dem "Konzept" vertraut gemacht hätten, dann wüssten sie, dass es zwei Gründe zur Grenzschießung gibt.

Der eine bezieht sich auf die Sicherheitslage und der zweite für den Osten auf die Wirtschaftslage.