Barnstorvia

Beitrag von „Jónas Sigurðsson“ vom 7. September 2019, 12:09

Bei allem Respekt, aber ich glaube nicht, dass es das Ziel der CartA war, irgendeine Art von Simulation zu verhindern. Das Ziel, so wie ich als an der Gründung Beteiligter es verstanden habe, ist, eine Karte bereitzustellen. Nicht mehr und nicht weniger. (Und das mit dem Hintergedanken, Simulation zwischen den MNs zu befördern, nicht um irgendeine Simulation zu verhindern.)

Vielleicht wäre es auch einfach geboten, nicht in der Diskussion vom einen Extrem ins andere zu rutschen, sondern einfach mal ganz pragmatisch nach einer Lösung zu suchen, wie das Faantir hier getan hat und andere Mitspieler offenbar auch in Barnstorvia tun.

Natürlich haben diese Staaten nicht optimal gehandelt und hätten früher reservieren sollen, denn Reservierungen sind ja genau dafür da, sich einen Platz warmzuhalten während es noch nicht für eine Eintragung reicht. Nächstes Mal bitte anders machen. Aber trotz Fehler sind das Mitspieler, mit denen man vernünftig umgehen und jetzt eine Lösung finden kann. Und mal ganz ehrlich, Barnstorvia beansprucht wirklich genug Pixel, dass es ein paar davon abgeben kann und nicht jeglicher andere Simulation in Westantika die Luft abschnüren muss.

Dass die Riesenfläche noch gar nicht angesprochen wurde, wundert mich sowieso. Schon letztes Mal, als die Fläche noch deutlich kleiner war, gab es in Albernias deswegen deutliches Unbehagen mit Tendenz zum Veto, auch angesichts der Frage, was so ein großes Reich für die historische Entwicklung Albernias bedeutet hätte. Der damalige eher mit mäßiger Begeisterung akzeptierte Kompromiss scheint allerdings entweder nie wirklich umgesetzt worden zu sein oder ist beim jetzigen Neustart wieder rückgängig gemacht worden. Aus dieser Richtung wird es also auch noch Nachbesserungsbedarf geben. Und Turanien hätte ohne die noch nicht eingetragenen Nachbarstaaten mit seiner komplett durch Barnstorvia eingekesselten Lage wahrscheinlich fast noch mehr Grund für ähnliche Bedenken.