

# Gründung der ISO

## Beitrag von „Christian Bering“ vom 3. Mai 2010, 00:37

Biologie meint die allgemeine Biologie, so wie es bei der Chemie ja auch Unterschiede gibt (Lebensmittelchemie ist z.B. auch viel Lebensmittelrecht), deshalb diese Unterscheidung. Der Katalog soll aber auch noch erweitert und bearbeitet werden, sobald Interesse besteht.

Besser wäre vllt. die Einteilung nach Wissenschaftsart, Aufgabenfeld und dann Spezialgebiete.

Als Mutter der Wissenschaften verstehe ich immer die Physik ... die müsste dabei sein.

Ansonsten müsste ich da aufgeklärt werden. 😊

### Lady Enigma:

Damit ist gemeint, dass ein einheitlicher "Stand der Wissenschaft" formuliert werden soll, nachdem sich

Wissenschaftler der Mikronationen richten können. Wenn Aquatropolis z.B. weiß wie man Fliegende Flugzeugträger baut,

könnte man diese Technik in den Wissensstand aufnehmen. Das ganze hat den Sinn, zu klären, woher Erkenntnisse und Wissen in den

MNs überhaupt kommen. Wie gesagt aber auch etwas vergleichbar mit der IUPAC (simoff) oder den Kartenorganisationen, die die virtuelle

Erdoberfläche festlegen, was ja eigtl. auch Wissensstand ist.

Außerdem sollen Wissenschaft und Forschung nicht allzu abwegig gestaltet werden und eine minimale Nachvollziehbarkeit haben

(Unternehmen greifen oft einfach Erkenntnisse aus der Luft - keinerlei simulierte Forschung).

### Frau Huber:

Musik ist derzeit nicht dabei, was aber nicht ausschließt, sie in die Liste aufzunehmen.

Sofern man sich mit Musik wissenschaftlich beschäftigen kann

(wenn hab ich davon wahrscheinlich weniger Ahnung, beschäftige mich lieber mit Molekülen und komm dafür mit Notenlinien nicht sonderlich klar 😊 )