

# Ansätze (AIC)

**Beitrag von „Noboru Nakamura“ vom 21. Februar 2008, 09:36**

Mein persönlicher Standpunkt.

Wenn eine einheitliche Karte kommt, dann ist es mir generell egal wie die heißt oder wie das Forum aussieht oder wer da welche Ämter innehat, solange das Projekt läuft und zwar in dem Sinne in welchem es gestartet wurde. Ich persönlich habe das Ganze so verstanden das diese neue Karte ja ein Konsens aus den bisherigen Kartenprojekten sein sollte, also quasi die Quintessenz, das Beste des Besten, oder sagen wir das Geeignetste des Geeignetsten.

Vorab, ich habe nicht wirklich Ahnung von den Kartenzeichnungen hier, Projektionsmodelle, Spiegelung usw., ist alles ein Buch mit sieben Siegeln für mich.

Ich habe herausgelesen das das Kartenmodell der AIC wohl recht gut wäre, ich weiß jetzt nicht ob das stimmt, aber wenn es so ist, warum sollte man diese Art der Karte dann nicht weiter verwenden? Nur weil es bereits von der AIC verwendet wurde? In der OIK wurde irgendwo erwähnt, vielleicht war es auch nur ein Trunkenbold 🤔, das das TC der AIC auch das wäre was der OIK fehlen würde, also warum das nicht übernehmen für die neue Karte? Nur weil es die AIC schon hat? Ich bin sicher die GF und die OIK haben auch Vorzüge die man berücksichtigen sollte für so ein Gemeinschaftsprojekt.

Ich meine gut, wir können uns jetzt auch hinstellen und sagen das wir diese neue Karte wollen, das sie toll werden soll, aber bitte ja nichts beinhalten darf was bereits die böse AIC, die böse OIK, die böse GF und was auch immer schon hatte.

Ich frage mich wie weit wir dann kommen.

Allmählich glaube ich das hier wird nichts, da ist viel zu viel persönliche Abneigung im Spiel.

Vermutlich wäre der Effekt dieser neuen, gemeinsamen Kartenorganisation das wir dann nicht eine gemeinsame, sondern einfach nur vier Orgas haben die dann gegenseitig schlecht gemacht werden.